

# KRAJSKÝ ÚŘAD KARLOVARSKÉHO KRAJE

## ODBOR DOPRAVY A SILNIČNÍHO HOSPODÁŘSTVÍ

Se sídlem: Karlovy Vary, Závodní 353/88, 360 21 Karlovy Vary – Dvory, Česká republika

Číslo jednací: KK/3887/DS/22-4

## U S N E S E N Í

Krajský úřad Karlovarského kraje (dále jen „správní orgán“), jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 84 odst. 1 písm. b) zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění zákona č. 307/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 56/2001 Sb.“), a místně příslušný podle ustanovení § 62 odst. 1) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 250/2016 Sb.“), podle § 76 odst. 1 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb.

### o d k l á d á

přestupkovou věc podezřelého, [REDAKCE] datum narození [REDAKCE] osvědčení č. [REDAKCE] místo trvalého pobytu [REDAKCE] (dále jen „podezřelý“), který měl spáchat přestupek podle ustanovení § 83 odst. 1 písm. s) a t) zákona č. 56/2001 Sb., kde je stanoveno, že fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že jako kontrolní technik v rozporu s § 61a odst. 1 písm. a) neprovede technickou prohlídku ve stanoveném rozsahu, způsobem a v souladu s technickými podmínkami pro hodnocení výsledku technických prohlídek, a tím, jako kontrolní technik v rozporu s § 61a odst. 1 písm. b) nevyznačí zjištěné závady a jejich hodnocení stupněm závad do záznamníku závad, **neboť došlé oznámení o přestupku č. j. MD-39898/2022-150/3 (dále jen „oznámení přestupku“) neodůvodňuje zahájení řízení o přestupku.**

Výše uvedené porušení mělo spočívat v tom, že dne 28. 2. 2022 provedl podezřelý, pravidelnou technickou prohlídku v plném rozsahu, u vozidla značky [REDAKCE] registrační značky [REDAKCE] VIN [REDAKCE] druh vozidla osobní automobil, kategorie vozidla M<sub>1</sub>, datum první registrace 1. 1. 2001 (dále jen „vozidlo“), kdy v souladu s přílohou č. 1 SEZNAM KONTROLNÍCH ÚKONŮ pro kontrolu a hodnocení technického stavu vozidla při technické prohlídce, vyhlášky č. 211/2018 Sb., o technických prohlídkách vozidel, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „příloha vyhlášky č. 211/2018 Sb.“), zjistil a do protokolu č. CZ-3434-22-02-1673 **hodnotil 2 lehké (A) závady:**

- 2.1.3.7.1 Prachovky pohyblivých spojů pákového mechanismu řízení jsou poškozené.
- 6.2.1.1.1 Povrchová koroze kabiny, karosérie nebo nástavby vozidla,

přičemž dle oznámení o přestupku **nehodnotil** vážné závady (6.1.1.1.1 - Zjevné deformace, praskliny nebo lomy rámu, pomocného rámu nebo jiné nosné konstrukce vozidla., 6.1.1.3.2 - Koroze části rámu nebo pomocného rámu vozidla, která narušuje celkovou pevnost a spolehlivost konstrukce vozidla.), které jsou patrné z fotografické dokumentace k případu 158/1 PODVODNÉ JEDNÁNÍ JENÍŠOV ze dne 22.11.2022, kterou pořídila Policie České republiky pod č. j. KRPK-96277-1/TC-2022-190211.

Podezřelý, který byl zaměstnán jako kontrolní technik, ve stanici technické kontroly, jejímž provozovatelem je STK Karlovarsko s.r.o., IČO 25220594, se sídlem Citická 2069, 356 01 Sokolov (dále jen „STK č 34.34“), ukončil technickou kontrolu vozidla se závěrem, že vozidlo je pro další provoz způsobilé a vylepil kontrolní nálepkou.

Součástí oznámení o přestupku je stížnost na kontrolního technika stanice technické kontroly od [REDAKCE] fotografická dokumentace k případu 158/1 PODVODNÉ JEDNÁNÍ JENISOV ze dne 22.11.2022, kterou pořídila Policie České republiky pod č. j. KRPK-96277-1/TČ-2022-190211, fotografie demontovaného ramena foto 1, foto 2 a foto 3 a protokol č. CZ-3434-22-02-1673 o technické prohlídce.

Výše popsáním jednáním mohlo dojít ke spáchání přestupku podle ustanovení § 83 odst. 1 písm. s) a t) zákona č. 56/2001 Sb.

### O d ů v o d n ě n í

Dne 20. 12. 2022 obdržel správní orgán „Oznámení o přestupku kontrolního technika [REDAKCE] držitele osvědčení č. [REDAKCE], ve smyslu § 73 zákona č. 250/2016 Sb. od Ministerstva dopravy. Správní orgán k uvedenému oznámení o přestupku uvádí, že jako důkazní materiál o spáchání přestupku byla doložena stížnost na kontrolního technika stanice technické kontroly od [REDAKCE] fotografická dokumentace k případu 158/1 PODVODNÉ JEDNÁNÍ JENISOV ze dne 22.11.2022, kterou pořídila Policie České republiky pod č. j. KRPK-96277-1/TČ-2022-190211, fotografie demontovaného ramena (foto 1, foto 2 a foto 3) a protokol č. CZ-3434-22-02-1673 o technické prohlídce.

Z fotografické dokumentace k případu 158/1 PODVODNÉ JEDNÁNÍ JENISOV ze dne 22.11.2022, kterou pořídila Policie České republiky pod č. j. KRPK-96277-1/TČ-2022-190211, je patrné, že bylo fotografováno uvedené vozidlo. Z fotografie pod číslem 11 je patrná koroze na levém rameni vozidla. Stav počítáče ujeté vzdálenosti (fotografie s číslem 5) je 144 574 km. Z protokolu č. CZ-3434-22-02-1673 o technické prohlídce je patrné, že se jednalo o uvedené vozidlo. Stav počítáče ujeté vzdálenosti (fotografie IS TP) je 140 221 km. Z fotografie demontovaného ramena (foto 1, foto 2 a foto 3) není možné jednoznačně určit, zda toto rameno patří k uvedenému vozidlu. Dále je jednoznačně dáno, že s vozidlem bylo v období od 28. 2. 2022 do 22. 11. 2022 (bez mála devět měsíců) ujeté 4353 kilometrů, kdy není zřejmá ani informace o tom, v jakých povětrnostních podmínkách bylo vozidlo provozováno či následně parkováno.

Pro rozhodnutí ve věci musí mít správní orgán jednoznačně za to, že byl zjištěn stav věci a důkazní materiály, které toto tvrzení bezpochyby doloží. V tomto případě, dle názoru správního orgánu tomu však tak není. Správní orgán se domnívá, že by ve věci mohl jednoznačně a nezpochybnitelně a zejména správně rozhodnout pouze za předpokladu doložení posudku soudního znalce, který by jasně zodpověděl otázku, zda uváděná koroze již byla na vozidle v době prováděné pravidelné technické kontroly podezřelým, což se v tomto případě nestalo. Dále má správní orgán za to, že v současné době již není možné posudek soudního znalce požadovat, z hlediska věrohodnosti a nezpochybnitelnosti, jelikož podle fotografie demontovaného ramena (foto 1, foto 2 a foto 3) bylo rameno demontováno z vozidla. Z výše uvedených důvodů má správní orgán za to, že se v tomto případě jedná o důkazy nepodloženou stížnost, která nezakládá možnost zahájit s podezřelým řízení o přestupku.

Dále správní orgán dne 30. 1. 2023 obdržel od POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY, Krajské ředitelství policie Karlovarského kraje, Obvodní oddělení Karlovy Vary – Rybáře,

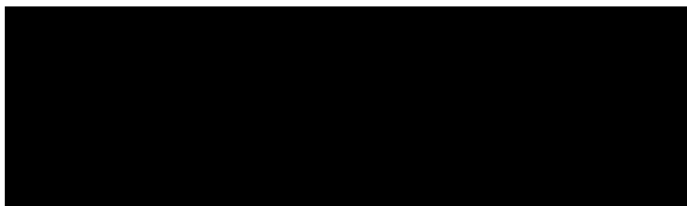
Rolavská 386, 360 17 Karlovy Vary „Věc: trestní oznámení - [REDAKCE]  
nar. [REDAKCE] (na vědomí)“ pod č. j. KRPK-96277-21/TČ-2022-190314, kdy závěrem  
trestního oznámení je, že „Jelikož ve věci nebylo zjištěno přestupku ani trestného činu, byla  
věc, dne 30. 1. 2023, založena na OOP Karlovy Vary - Rybáře, Ad Acta.“.

Na základě výše uvedeného správní orgán podle ustanovení § 76 odst. 1 písm. a) zákona  
č. 250/2016 Sb. přestupkovou věc podezřelého odkládá.

#### **P o u č e n í**

Podle § 76 odst. 3 zákona č. 250/2016 Sb. se toto usnesení pouze poznamená do spisu a podle  
§ 76 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, se proti němu  
nelze odvolat.

V Karlových Varech dne 1. 2. 2023



elektronicky podepsáno