

KRAJSKÝ ÚŘAD KARLOVARSKÉHO KRAJE

ODBOR DOPRAVY A SILNIČNÍHO HOSPODÁŘSTVÍ

Se sídlem: Karlovy Vary, Závodní 353/88, 360 06 Karlovy Vary – Dvory, Česká republika



KARLOVARSKÝ KRAJ Krajský úřad – výpravna	②
Číslo jednací: KK/86/DS/23-3	
12.04.2023	Č. doporučení
VYPRAVENO	

Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne 12.4.2023
KRAJSKÝ ÚŘAD KARLOVARSKÉHO KRAJE

ROZHODNUTÍ

Krajší úřad Karlovarského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako správní orgán věcně příslušný dle ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), přezkoumal na základě odvolání účastníka řízení, [redacted] (dále jen „obviněný“), zast. [redacted] advokátem se sídlem v Praze 3, Ondříčkova 1304/9, včas podaného dne 19. prosince 2022, rozhodnutí Magistrátu města Karlovy Vary, odboru dopravy, ze dne 30. listopadu 2022, č.j. 33459/OD-P/22, sp.zn. 20889/OD-P/Zá, jímž byl uznán vinným ze spáchání přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“), kterého se měl z nedbalosti dopustit tím, že jako řidič motorového vozidla zn. Nissan, registrační značky [redacted] s vozidlem zastavil a stál na obousměrné pozemní komunikaci v Karlových Varech, ul. Na Vyhlídce u domu č.p. 16 tak, že neponechal volný alespoň jeden jízdní pruh široký nejméně 3 m pro každý směr jízdy, když dané vozidlo zde stálo dne 9.8.2022 minimálně v době od 16:00 do 16:10 hodin. Svým jednáním měl obviněný porušit ustanovení § 25 odst. 3 zákona o silničním provozu. Napadeným rozhodnutím byl jmenovanému za spáchání uvedeného přestupku uložen dle ustanovení § 125c odst. 5 písm. g) zákona o silničním provozu správní trest pokuty ve výši 1.500 Kč. Dále mu byla, ve smyslu ustanovení § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), uložena povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1.000 Kč.

V odvolacím řízení rozhodl Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, dle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu,

takto:

Rozhodnutí Magistrátu města Karlovy Vary, odboru dopravy, ze dne 30. listopadu 2022, č.j. 33459/OD-P/22, sp.zn. 20889/OD-P/Zá, se ruší a věc se vrací k novému projednání.

Účastník řízení (§ 27 odst. 1 správního řádu): [redacted]

[redacted] zast. na základě plné moci [redacted]
advokátem se sídlem v Praze 3, Ondříčkova 1304/9.

Odůvodnění:

Dne 19. prosince 2022 podal obviněný odvolání proti rozhodnutí Magistrátu města Karlovy Vary, odboru dopravy (dále jen „správní orgán prvního stupně“), ze dne 30. listopadu 2022, č.j. 33459/OD-P/22, sp.zn. 20889/OD-P/Zá, jímž byl uznán vinným z porušení ustanovení § 25 odst. 3 zákona o silničním provozu a tím ze spáchání přestupku dle ustanovení § 125c

odst. 1 písm. k) téhož zákona. V daném případě se jedná o odvolání přípustné, které bylo, vzhledem k datu oznámení rozhodnutí, podáno v zákonné lhůtě.

Ze spisového materiálu zpracovaného Městskou policií Karlovy Vary č.j. MP/2022/22248, který obsahuje úřední záznam, oznámení přestupku, fotodokumentaci a videozáznamy, bylo zjištěno zaparkované vozidlo Nissan [REDAKCE] na ulici Na Vyhlídce před domem č.p. 16. Řidič (obviněný) se dostavil k vozidlu, byl v něm ztotožněn obviněný, který sdělil, že § 25 odst. 3 zákona o silničním provozu mu na daném místě parkovat dovoluje, přičemž do oznámení přestupku se i písemně vyjádřil a vyslovil názor, že zasahující strážníci, kteří jej obvinili z nesprávného stání s vozidlem, by měli být proškoleni. Vozidlo dle fotodokumentace (č.l. 7 a 8) stálo tak, že mezi ním a levým okrajem pozemní komunikace zůstalo 6,2 m, přičemž 1,9 m tvořil prostor od vozidla k podélné čáře přerušované oddělující jízdní pruhy na vozovce.

Věc byla následně předána správnímu orgánu, který obviněného nejprve předvolal k podání vysvětlení, kde dne 7.9.2022 obviněný svojí argumentací zopakoval, stejně jako při ústním jednání 2.11.2022. Obviněný se k podkladům rozhodnutí dle § 36 odst. 3 správního řádu nijak více nevyjádřil.

Správní orgán poté dne 30. 11. 2022 vydal rozhodnutí o přestupku, proti kterému se obviněný včas odvolal a dále se nechal zastoupit nadepsaným advokátem.

Dne 19. prosince 2022, tedy v zákonné lhůtě, podal odvolatel, prostřednictvím svého nově zvoleného zmocněnce, proti předmětnému rozhodnutí odvolání, v němž po doplnění uvedl, že správní orgán věc nesprávně posoudil, neboť při stání musí ve smyslu § 25 odst. 3 zákona o silničním provozu zůstat volný alespoň jeden volný jízdní pruh široký 3 m pro každý směr jízdy. Jízdní pruh vyznačený na vozovce podélnou čarou přerušovanou na věci ničeho nemění. Na místě by musela být podélná čára souvislá – V1a, u ní by pak obviněný nemohl zastavit a stát, pokud by nezůstal volný jízdní pruh mezi touto značkou a vozidlem nejméně 3 m široký jízdní pruh. Z obsahu odvolání se podává, že obviněný se domáhá zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení řízení.

Vzhledem ke skutečnosti, kdy správní orgán prvního stupně neshledal důvody pro postup v souladu s ustanovením § 87 správního řádu a o podaném odvolání nerozhodl v rámci autoremedury, bylo podané odvolání spolu se spisovým materiálem postoupeno dne 12. ledna 2023 odvolacímu správnímu orgánu k rozhodnutí, a to dopisem ze dne 10. ledna 2023.

Poté, co Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako věcně příslušný odvolací správní orgán, obdržel spisovou dokumentaci ve věci, přezkoumal napadené rozhodnutí, jakož i celé správní řízení, jež jeho vydání předcházelo, a dospěl k následujícím závěrům.

Po prostudování předložené spisové dokumentace je odvolací správní orgán toho názoru, že v daném případě došlo k porušení ustanovení § 2 odst. 1 správního řádu, dle něhož je správní orgán povinen postupovat v souladu se zákony a ostatními právními předpisy. Uvedené pochybení shledal odvolací správní orgán v postupu správního orgánu prvního stupně při hodnocení porušení § 25 odst. 3 zákona o silničním provozu.

Přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu se dopustí fyzická osoba, která jiným jednáním, než které je uvedeno pod písmeny a) až j), nesplní nebo poruší povinnost stanovenou v hlavě II tohoto zákona.

Ustanovení § 25 odst. 3 citovaného zákona normuje, že při stání musí zůstat volný alespoň jeden jízdní pruh široký nejméně 3 m pro každý směr jízdy; při zastavení musí zůstat volný alespoň jeden jízdní pruh široký nejméně 3 m pro oba směry jízdy.

§ 2 písm. n) téhož zákona vysvětluje, že stát znamená uvést vozidlo do klidu nad dobu dovolenou pro zastavení, přičemž § 2 písm. o) definuje zastavení jako uvedení vozidla do klidu na dobu nezbytně nutnou k neprodlenému nastoupení nebo vystoupení přepravovaných osob anebo k neprodlenému naložení nebo složení nákladu.

Z vozidla dle spisového materiálu nikdo nenastupoval, ani nevystupoval, ani nebyl skládán či vykládán náklad, jak zdůrazňuje správní orgán i Městská policie Karlovy Vary, tudíž je zcela zřejmé, že vozidlo obviněného v době od 16:00 do 16:10 dne 9.8.2022 v ulici Na Vyhlídce u domu č.p. 16 bylo v režimu stání.

Jak uvádí i obviněný ve svém odvolání, § 2 písm. t) zákona o silničním provozu vymezuje jako jízdní pruh část vozovky dovolující jízdu vozidel v jednom jízdním proudu za sebou. Odvolací orgán k tomu dodává, že je rozdíl mezi „jízdním pruhem“ ve smyslu § 2 písm. t) zákona o silničním provozu a „jízdním pruhem vyznačeným na vozovce“ ve smyslu § 12 odst. 1 a 2 téhož zákona. § 12 odst. 8 upravuje jízdu i v pruzích, které na vozovce vyznačené nejsou. Jde však toliko o definici pro pravidla přejíždění z jednoho do druhého pruhu a pro souběžnou jízdu.

§ 27 odst. 1 písm. j) zákona o silničním provozu zakazuje právě stání v jízdních pruzích vyznačených na vozovce mimo pravého jízdního pruhu. Obviněný s vozidlem stál v pravém jízdním pruhu vyznačeném na vozovce, tedy nestál v rozporu s tímto ustanovením. Od levého okraje jeho vozidla až po levý okraj vozovky zůstávala průjezdná šíře 6,2 m. Lze předpokládat, že i se započtením rozměru levého zrcátka vozidla obviněného by tento průjezdný profil nebyl užší než 6 m. Jízdní pruh na vozovce byl vyznačen podélnou čarou přerušovanou (značka V2b).

Dále je třeba připomenout, že se jednalo o silnici III. třídy v obci, na níž nejsou tramvajové koleje. Nebyly tedy dány ani důvody pro zákaz stání podle § 27 odst. 2-4 zákona.

Stání vozidla obviněného tak nebylo ani v rozporu s § 27 odst. 1 písm. j) ani v rozporu s § 25 odst. 3 zákona o silničním provozu. Samotná okolnost, že jeho vozidlo museli ostatní řidiči objíždět s najetím do protisměrného jízdního pruhu, není významná. Zákon o silničním provozu v § 16 s objížděním např. stojícího vozidla počítá. § 11 odst. 1 pak příkazuje řidiči jezdit vpravo a při pravém okraji vozovky, pokud tomu nebrání zvláštní okolnosti, nebo není-li stanoveno jinak. Řidič, který by se k vozidlu obviněného přibližoval v protisměru by při dodržení tohoto ustanovení nemohl být řidičem objíždějícím vozidlo obviněného ani omezen.

Pokud stáním obviněného mělo dojít k narušení provozu na pozemních komunikacích navíc na vytížené trase pěti denních autobusových linek MHD v blízkosti nemocnice, pak by bylo možné obviněnému klást za vinu porušení § 27 odst. 1 písm. s) zákona o silničním provozu, tedy zákazu stání na jiných místech, kde by tím byla ohrožena bezpečnost provozu na pozemních komunikacích, zejména jízda ostatních vozidel.

Může tedy nastat situace, v níž stání vozidla není v rozporu s žádnými zcela konkrétně stanovenými podmínkami (dle obecné či místní, resp. přechodné úpravy provozu na pozemních komunikacích), ale i tak bude ohrožovat bezpečnost provozu na pozemních komunikacích. Vyhodnocení takové situace je zcela na správních orgánech projednávajících přestupky, a především také na orgánech veřejné moci, které takové přestupky zjišťují a dokumentují, v tomto případě na strážnících Městské policie Karlovy Vary. Ti obviněnému

vysvětlili, že přestupky na uvedené komunikaci řeší často. Z videozáznamů na přiloženém DVD je patrný poměrně silný provoz během dokumentace přestupku.

S ohledem na zjištěné pochybení je namístě vyhodnotit podané odvolání jako zčásti opodstatněné, neboť stěžejní námitkou tohoto podání bylo právě nesprávné právní posouzení správního orgánu prvního stupně.

Vzhledem ke skutečnosti, kdy byla v postupu správního orgánu prvního stupně zjištěna taková pochybení, jež měla vliv na zákonnost rozhodnutí, nezbylo odvolacímu správnímu orgánu, než-li odvoláním napadené rozhodnutí zrušit a věc vrátit k novému projednání, když zjištěná pochybení nelze zhojit v rámci odvolacího řízení. V dalším proto bude na správním orgánu prvního stupně, aby v řízení, jež bude probíhat po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, odstranil zjištěná pochybení a ve věci vydal nové rozhodnutí, přičemž je názorem odvolacího správního orgánu vázán. Správní orgán tedy mj. v dalším řízení prověří, zda obviněný svým jednáním neporušil § 27 odst. 1 písm. s) zákona o silničním provozu, přičemž se bude zabývat i tím, zda takové porušení mohlo být v jeho situaci kryto zaviněním, alespoň v intenzitě nevědomé nedbalosti, a zda jednáním obviněného byly naplněny i další znaky přestupku dle § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se nelze odvolat (§ 91 odst. 1 správního řádu).

Vyhotoveno v Karlových Varech dne 11. dubna 2023



Doručí se:

- Magistrát města Karlovy Vary, odbor dopravy + spis
- [redacted] advokát, se sídlem Ondříčkova 1304/9, 130 00 Praha 3, ID DS: 7n7uc5s, zmocněnec [redacted]