

KRAJSKÝ ÚŘAD KARLOVARSKÉHO KRAJE
ODBOR LEGISLATIVNÍ A PRÁVNÍ, STAVEBNÍ ÚŘAD
A KRAJSKÝ ŽIVNOSTENSKÝ ÚŘAD

se sídlem: Karlovy Vary, Závodní 353/88, 360 06 Karlovy Vary – Dvory, Česká republika

Číslo jednací: KK/1819/LP/24

Vyřizuje: Mgr. Tomáš Kubín

R O Z H O D N U T Í

Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor legislativní a právní, stavební úřad a krajský živnostenský úřad (dále jen „nadřízený orgán“ nebo také „odvolací orgán“), jako věcně příslušný správní orgán dle ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů a ustanovení § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), **přezkoumal** na základě odvolání ze dne 26. 3. 2024 (dále jen „odvolání“) [redacted], nar. [redacted] bytem [redacted] (dále jen „žadatel“), proti rozhodnutí 4. základní školy Cheb, Hradební 14, příspěvková organizace, Hradební 52/14, 350 02 Cheb (dále jen „povinný subjekt“), ze dne 11. 3. 2024, č.j. 67/2024, a

v odvolacím řízení rozhodl dle ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu

takto:

Odvolání [redacted] ze dne 26. 3. 2024 proti rozhodnutí 4. základní školy Cheb, Hradební 14, příspěvková organizace, Hradební 52/14, 350 02 Cheb, ze dne 11. 3. 2024, č.j. 67/2024, se zamítá a napadené rozhodnutí se potvrzuje.

Účastníci řízení:

[redacted]

O d ů v o d n ě n í:

I.

Dosavadní průběh řízení

1. Žadatel se žádostí ze dne 4. 3. 2024 (dále jen „žádost“), doručenou povinnému subjektu rovněž dne 4. 3. 2024, domáhal poskytnutí informací formou písemné žádosti, a to konkrétně informací či dokumentů ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), a to informace o

- 1) *zápisy jednání školské rady od 1.4.2014 do současnosti (kdy školské rady jsou ustanoveny ze zákona, tedy platí i pro soukromé subjekty)*
- 2) *složení školské rady od 1.4.2014 do současnosti s uvedením termínu a identifikace jmenování nových členů a s uvedením okamžiku a identifikace člena školské rady, který přestal být členem školské rady (např. z důvodu odvolání, složení funkce člena školské rady, jiný důvod), to v tomto období (jak za zaměstnance, zřizovatele tak rodičů)*
- 3) *volební řády platné v období od 1.4.2014 do současnosti s odkazem na uvedení rozhodnutí rady města Chebu u jednotlivých verzí volebních řádů (u soukromého zařízení doklad o schválení volebního řádu zřizovatelem školského zařízení)*
- 4) *termíny voleb uskutečněných v období od 1.4.2014 do současnosti*
- 5) *dokumenty z průběhu jednotlivých voleb (vyhlášení, předání informace o konání voleb všem osobám s volebním právem, uveřejnění informace o konání voleb, zápis z průběhu voleb, a další relevantní dokumenty)*
- 6) *informaci kdo má a měl právo volit jednotlivé zástupce ve školské radě v jednotlivých volbách v obdobích od 1.4.2014 do současnosti*
- 7) *informace k plnění povinností dle ustanovení § 164 písm. e) zákona č. 561/2004 Sb. (školský zákon), popisem rozhodných skutečností za období od 1.4.2014 do 1.3.2024*
- 8) *znění programu poradenských služeb ve škole platných v období od 1.4.2014 do současnosti s dokumentem o schválení daného programu školou, školskou radou, zřizovatelem*
- 9) *znění preventivních programů včetně strategií předcházení školní neúspěšnosti, šikany, a dalším projevům rizikového chování ve škole platných v období od 1.4.2014 do současnosti s dokumentem o schválení daného programu školou, školskou radou, zřizovatelem*
- 10) *popis, záznamy a dokumentace z průběžného vyhodnocování preventivních programů (v souladu s ustanovením §7 odst. (2) písm. j) vyhlášky č. 72/2005 Sb. v platném znění)*
- 11) *za jednotlivé měsíce od 1.4.2014 do 1.3.2024 v podobě uvedení počtu případů:*
 - *kdy byly zákonní zástupci informováni o případu šikany ve třídě (1 třída = 1 případ)*
 - *kdy byl přizván externí specialista na řešení šikany (+identifikace externího specialisty)*
 - *kdy žák přestoupil/ bylo mu doporučeno přestoupit do jiné třídy z důvodu toho, že byl obětí jakéhokoliv stupně šikany dle metodického pokynu MSMT-21149/2016*
 - *kdy žák přestoupil/bylo doporučeno přestoupit do jiné třídy z důvodu, že byl pachatelem jednání jakéhokoliv stupně šikany dle metodického pokynu MSMT-21149/2016*
 - *kdy žák přestoupil/bylo doporučeno přestoupit na jinou školu z důvodu toho, že byl obětí jakéhokoliv stupně šikany dle metodického pokynu MSMT-21149/2016*
 - *kdy žák přestoupil/bylo doporučeno přestoupit na jinou školu z důvodu, že byl pachatelem jednání jakéhokoliv stupně šikany dle metodického pokynu MSMT-21149/2016*

- 12) *za jednotlivé roky od 1.4.2014 do současnosti v podobě uvedení případu:*
- *kdy byla škola informována o podezření ze sexuálního deliktu pracovníkem Vaší školy*
 - *kdy byla škola informována o podezření z násilného deliktu vůči dítěti pracovníkem Vaší školy*

s informací, jak škola v jednotlivých případech postupovala po obdržení této informace, tzn. rozlišení případu, kdy:

- *první komunikace proběhla s podezřelým pracovníkem školy*
- *první komunikace proběhla s orgánem činným v trestním řízení*
- *první komunikace proběhla se zřizovatelem*
- *první komunikace proběhla s obětí (pokud byla oběť žákem či studentem Vašeho zařízení)*

s informací o počtu případů, kdy byla informace škole sdělena:

- *obětí či zákonného zástupce oběti/žáka Vašeho zařízení*
- *orgánem činným v trestním řízení*
- *ostatní zdroje*
- *sam/a pachatel/ka*

informace dle tohoto bodu jsou požadovány na základě ustanovení §7 odst. (4) vyhlášky č.72/2005 Sb. v platném znění, které stanovuje povinnost pedagogickým pracovníkům spolupráci s orgány veřejné moci za účelem ochrany práv žáků (tedy i práv dle Úmluvy o právech dítěte, Ústavy ČR, občanského zákoníku a dalších právních norem které vymezují práva žáků).

V případech, kdy pracovník školy je rizikem pro žáky školy a škola nezajistí podpůrné opatření či nespolupracuje s orgány veřejné moci, porušuje nejen školský zákon, který nařizuje zajistit bezpečné prostředí pro své žáky, ale také porušuje čl.19 úmluvy o ochraně dětí).

13) *sdělení, zda má škole vnitřní předpis, metodiku či obecně platný postup, pro řešení ochrany žáků a studentů před riziky ze strany pracovníků školy (např. na školních výletech, školách v přírodě, exkurzích, přímo ve školském zařízení apod.) a zda je tento vnitřní předpis, metodika či obecně platný postup dostupný a známý žákům a studentům Vaší školy.*

Pokud má škola jeden z výše uvedených dokumentů či obecného postupu, žádám o jeho poskytnutí.

14) *písemnou informaci, která byla zaslána ČŠI ČR, na základě uložení povinnosti k přijetí opatření k odstranění nedostatků zjištěných při poslední inspekční činnosti (k datu 3.3.2024), která byla uložena v souladu s § 175 odst. 1 školského zákona. Tyto nedostatky byly formulovány v části slabé stránky (oblasti ke zlepšení) a o přijatých opatřeních měla být ČŠI ČR informována do 30 dnů od marného uplynutí lhůty pro podání připomínek k obsahu inspekční zprávy, resp. od doručení stanoviska k připomínkám.*

2. Rozhodnutím povinného subjektu ze dne 11. 3. 2024, č.j. 67/2024, byla žádost žadatele ve všech jeho bodech dle ustanovení § 15 odst. 1 ve spojení s ustanovením § 3 odst. 3 InfZ odmítnuta. Povinný subjekt odůvodňuje svoje rozhodnutí o odmítnutí žádosti především tím, že při hodnocení žádosti dochází k závěru, že žadatel ve smyslu ustanovení § 11a odst. 1, písm. b) InfZ svojí žádostí zneužívá právo na informace, když cílem žadatele je způsobit nepřiměřenou zátěž povinnému subjektu, když žadatel svoje právo na informace uplatňuje u většího počtu povinných subjektů bez zjevné obsahové souvislosti požadovaných informací. Povinný subjekt v odůvodnění svého rozhodnutí dále rozvíjí v kontextu výše uvedeného úvahy, které jej vedly k odmítnutí žádosti žadatele. Nadřízený orgán se úvahami povinného subjektu, které vedly povinný subjekt k odmítnutí žádosti, a které považuje za podstatné pro rozhodnutí ve věci samé, bude dále zabývat níže v odůvodnění svého rozhodnutí.

3. Proti rozhodnutí povinného subjektu ze dne 11. 3. 2024, č. j. 67/2024, podal žadatel dne 26. 3. 2024 svoje odvolání.

II. Odvolání žadatele

Žadatel svoje odvolání odůvodňuje tak, že dle jeho názoru povinný subjekt rozhodl v rozporu s ustanovením § 11a odst. 2 InfZ, když žadatel nesouhlasí s názorem povinného subjektu uvedeném v odůvodnění rozhodnutí o odmítnutí žádosti, že cílem žadatele je způsobit povinnému subjektu nepřiměřenou zátěž. Tento závěr povinný subjekt nesprávně dovozuje pouze od počtu dotázaných povinných subjektů a rozsahu požadovaných informací, což je dle názoru odvolatele v rozporu s uvedeným ustanovením InfZ. Z odůvodnění rozhodnutí povinného subjektu není dle názoru odvolatele zřejmý právní ani věcný důvod odmítnutí žádosti. Na podporu oprávněnosti své žádosti a k vyvrácení tvrzení povinného subjektu pak zmiňuje vyřízení totožné žádosti ze strany Svobodné chebské školy, základní školy a gymnázia s.r.o., kdy tato škola v termínu žádost ve stejném rozsahu vyřídila. Dále ve svém odvolání ve své podstatě opakuje argumentaci, kterou již popsal ve svojí žádosti o poskytnutí informace u povinného subjektu a dále polemizuje i s důvody, pro které byla žádost o poskytnutí informace odmítnuta. Závěrem žadatel ve svém odvolání zmiňuje, že pevně věří v zásady právního státu, když žadatel nekoná ničeho protiprávního a jeho žádost o informace je motivována především ochranou práv jeho a ostatních jedinců, ať ve vztahu k jeho vlastním dětem či veřejné ochrany práv ostatních osob, které jsou uživateli nebo oběťmi školského systému v Chebu. Z uvedených důvodů žádá odvolací orgán, aby zcela zrušil odmítnutí žádosti žadatele a přikázal povinnému subjektu informace dle žádosti v zákonné lhůtě poskytnout.

III. Včasnost podání odvolání žadatelem

1. Předně se nadřízený orgán zabýval včasností podání odvolání. Dle ustanovení § 16 odst. 1 InfZ může být proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti podáno odvolání. O této možnosti byl žadatel v rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti řádně poučen. Dle ustanovení § 20 odst. 4 InfZ pokud tento zákon nestanoví jinak, použijí se při postupu podle tohoto zákona pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti, pro odvolací řízení a v řízení o stížnosti pro počítání lhůt, doručování a náklady řízení ustanovení správního řádu. Dle ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení

rozhodnutí, pokud zvláštní zákon nestanoví jinak. Z výše uvedeného tak vyplývá, že odvolání se podává do 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí.

2. K zachování lhůty k podání odvolání dle § 83 správního řádu postačí, je-li poštovní zásilka obsahující odvolání, adresovaná místně a věcně příslušnému správnímu orgánu, podána posledního dne lhůty držiteli poštovní licence nebo zvláštní poštovní licence, to platí i v případě, kdy odvolání postupuje věcně a místně příslušnému správnímu orgánu jiný (nepříslušný) správní orgán, u kterého bylo odvolání (nesprávně) podáno a kterému povinnost postoupit takové odvolání ukládá právní předpis.

3. Vzhledem k tomu, že napadené rozhodnutí bylo žadateli odesláno do datové schránky žadatele dne 11. 3. 2024 a doručeno téhož dne a následně odvolání žadatele bylo doručeno do datové schránky povinného subjektu dne 26. 3. 2024, tj. v zákonné lhůtě, byla podmínka včasnosti splněna.

IV.

Přezkoumání postupu povinného subjektu

1. Nadřízený orgán obdržel odvolání žadatele, jakož i spisovou dokumentaci dne 9. 4. 2024 a o odvolání rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

2. Předně nadřízený orgán uvádí, že InfZ provádí ústavně zaručené právo, a to právo na informace. Toto právo je zaručeno zejména článkem 17 Listiny základních práv a svobod, která se stala součástí ústavního pořádku České republiky usnesením předsednictva České národní rady č. 2/1993 Sb., kdy svoboda projevu a právo na informace jsou zaručeny. Právo na informace je právem politickým a jeho realizací se mohou občané domáhat vůči státu, resp. vůči orgánům veřejné moci, poskytnutí konkrétních informací, včetně informací o činnosti orgánů veřejné moci.

3. Pokud se tedy žadatelé domáhají vůči povinným subjektům poskytnutí konkrétně specifikovaných a existujících informací, tedy zejména konkrétních listiny, a to jak v hmotné, tak elektronické formě, je realizace takového práva ústavně zaručena a nadřízený orgán realizaci takového práva vždy poskytuje náležitou ochranu.

4. Dle ustanovení § 3 odst. 3 InfZ se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Současně dle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Smyslem zákona o svobodném přístupu k informacím je poskytování již existujících informací, tedy přístup k informacím o činnosti státní správy a samosprávy, nikoli řešení požadavků na vytvoření informací nových.

5. Vzhledem k formulaci žádosti žadatelem, jakož i navazujícího rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o informace, se nadřízený orgán v odůvodnění svého rozhodnutí musí zabývat otázkou zákonnosti (legitimnosti) výkonu práva na informace, jak je svojí žádostí žadatel formuloval, a především posouzením dané situace v tom smyslu, zda se v tomto konkrétním případě nejedná o zneužití výkonu práva na informace. InfZ je obecným právním

předpisem, který zajišťuje právo veřejnosti na informace, které mají povinné subjekty k dispozici. Nelze jej však považovat jako právo neomezené.

6. Předně je nutné uvést, že InfZ výslovně neupravuje zneužití práva jako specifický důvod pro odmítnutí žádosti. Nicméně judikatura správních soudů postupně podmínky explicitního zákonného zmocnění prolomila a vedle zákonem výslovně upravených důvodů pro odmítnutí poskytnutí informace stanovuje i důvody faktické (např. neexistence požadované informace), kdy takovým faktickým důvodem pro odmítnutí žádosti může být i zneužití práva na informace. Jako důvod odmítnutí žádosti je zneužití práva na informace důvodem podpůrným v situaci, kdy samotný zákon (míněno InfZ) ve své právní normě nemůže v obecné rovině reagovat na nepřehledné množství situací, které uplatnění práva na informace dle InfZ s sebou přináší. V kontextu uvedeného je možné říci, že stanovením konkrétních pravidel by byla popřena samotná podstata institutu zákazu zneužití subjektivních práv.

7. Nadřízený orgán se v další části posouzení žádosti, jakož i posouzení důvodnosti (zákonnosti) podané odvolání, musí tedy nejdříve zabývat otázkou legitimitě této žádosti. Nadřízený orgán z důvodů uvedených níže dochází k závěru, že v konkrétním daném případě nelze vzhledem k povaze a obsahu žádosti přisvědčit legitimitě žádosti, a to i přesto, že po formální stránce splňuje žadatelova žádost všechny zákonné náležitosti.

8. Z úřední činnosti je nadřízenému orgánu známo, že žadatel má dlouhodobé neshody se svojí bývalou manželkou, která pracuje jako pedagog v jedné ze školských institucí v městě Cheb. Žadatel se neshody se svojí bývalou manželkou, především ve vztahu k nezletilým dětem, opakovaně snaží řešit zcela neadekvátními prostředky v rámci různých institucí. Ostatně žadatel ve svojí žádosti zcela jednoznačně vymezuje, že důvodem podání jeho žádosti je ochrana jeho dětí, které jsou nuceny žít v systému, který v obecné rovině dle názoru žadatele, selhává. I tento důvod výslovně uvedený žadatelem v žádosti, tj. „...*veškeré jeho kroky jsou vedeny zájmem ochrany práv jeho a ostatních jedinců ať ve vztahu k jeho vlastním dětem či veřejné ochrany práv ostatních osob, které jsou uživateli či oběťmi školského systému v Chebu*.....“, svědčí o převažujícím soukromém zájmu žadatele, kdy jeho osobní zainteresovanost dosahuje takové míry a intenzity, že již vybočuje z obligatorního rámce InfZ, podmínek poskytování informací a okruhu informací, na které mají žadatelé nárok.

9. Nadřízený orgán je tak přesvědčen, že se v případě žádosti žadatele jedná o zneužití práva na informace. V konkrétním případě se nutně nemusí jednat o nepřiměřenou zátěž povinného subjektu ve smyslu § 11a InfZ, avšak vzhledem k celkovému obsahu žádosti, kdy žadatel požaduje velké množství informací, dále obsahové nejednoznačnosti žádosti, kdy žadatel požaduje informace, které spolu mají jen zdánlivou souvislost, dále navíc jsou tyto informace požadovány po velkém počtu školských institucí (resp. všech základních škol ve městě), je možné přisvědčit závěru, že se v **daném případě jedná o zneužití práva na informace.**

10. Dle názoru nadřízeného subjektu je možné v takovýchto případech vycházet z judikovaných principů práva na informace, jak je vymezil náleží Ústavního soudu České republiky, sp. zn. ÚS 1378/16 ze dne 17. 10. 2017 (dále jen „náleží“), který se podrobně zabývá právními hledisky v případě žádosti o informace o platech zaměstnanců ve veřejném sektoru. Ačkoliv mezi platy zaměstnanců ve veřejném sektoru a informacemi požadovanými žadatelem není možné hledat pojítka, je v daném případně přítomno hledisko tzv. citlivého údaje, u kterého je jednoznačně obsaženo hledisko vyššího stupně ochrany takovéto informace. Ve vztahu k citlivým údajům a jejich možného zneužití však uvedený náleží Ústavního soudu

stanovuje východiska (možnost správního uvážení), která lze využít i v jiných oblastech, a v praxi je tak postupováno a soudy akceptováno.

11. V citovaném nálezu jsou tato hlediska pro poskytnutí/neposkytnutí požadované informace formulována kumulativně a lze je shrnout do následujících úvah, které je třeba při žádosti o takovou informaci zohlednit. Jedná se o tzv. test proporcionality, tedy zohlednění, které z hledisek při poskytnutí/neposkytnutí takové informace případně převáží a bude východiskem pro poskytnutí/neposkytnutí požadované informace.

Východiska pro naznačené uvážení při poskytnutí takové informace mají kumulativní charakter a jsou následující:

- a) účelem vyžádání informace je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu,
- b) informace samotná se týká veřejného zájmu,
- c) žadatel o informaci plní úkoly či posílá dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídačského psa“ (zejména novináři, odborové organizace, spolky),
- d) informace existuje a je dostupná.

Dalším samostatným hlediskem, které stojí vně těchto výše uvedených předpokladů pro poskytnutí informace, je uvážení o možném zneužití takto poskytnuté informace.

12. Při úvaze, zda by měl žadatel povinný subjekt požadované informace poskytnout či nikoliv, nadřízený orgán zvažoval při vydání svého rozhodnutí všechna výše uvedená hlediska a dospěl k závěru, že rozhodnutí povinného subjektu je věcně správné.

13. Je možné uvažovat, že požadované informace v podmínkách povinného subjektu naplňují ve vztahu k podané žádosti žadatele výše uvedené podmínky v bodech písmene a), b), d), nikoliv však kumulativní podmínku uvedenou pod písmenem c). Žadatel není nijak angažován jako osoba, která by mohla reprezentovat širší skupinu osob a měla tak přispět k veřejné kontrole školských institucí a diskusi ve věcech šikany, sexuálního zneužívání nebo násilných deliktů s dopadem na žáky škol, jak je ve svojí žádosti definoval žadatel. V kontextu výše uvedeného je možné dojít k závěru o možném zneužití případně poskytnutých informací.

14. Uvedené hledisko případného zneužití poskytnutých informací pak v konkrétních podmínkách podané žádosti má dle názoru nadřízeného orgánu nemalý význam a je rovněž skutečností, pro kterou není možné žádosti žadatele v požadovaném rozsahu vyhovět, a to především z důvodů velice neurovnaných vztahů mezi žadatelem a jeho bývalou manželkou, která je pedagogickým pracovníkem. Je tedy lhostejno, že žádost žadatele po formální stránce splňuje všechny zákonné náležitosti. Není ani rozhodné, že soukromá škola Svobodná chebská škola, základní škola a gymnázium s.r.o. totožnou žádost vyřídila odlišným způsobem (poskytnutím informace, odkazem na zveřejněné informace, s ohledem na mimořádně rozsáhlé vyhledávání výzvou k úhradě nákladů), protože předmětem odvolacího řízení je postup a rozhodnutí povinného subjektu při vyřízení žádosti, nikoliv postup jiného subjektu, byť obdržel žádost totožnou.

15. Nadřízený orgán z výše uvedených důvodů odvolání žadatele zamítnul a napadené rozhodnutí povinného subjektu jako věcně správné a zákonné potvrdil.

