

# KRAJSKÝ ÚŘAD KARLOVARSKÉHO KRAJE

## ODBOR DOPRAVY A SILNIČNÍHO HOSPODÁŘSTVÍ

Se sídlem: Karlovy Vary, Závodní 353/88, 360 06 Karlovy Vary – Dvory, Česká republika

Číslo jednací: KK/1675/DS/23-3

### ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako správní orgán věcně příslušný dle ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“) přezkoumal na základě odvolání účastníka řízení, [redacted]

[redacted] včas podaného dne 11. dubna 2023, rozhodnutí Magistrátu města Karlovy Vary, odboru dopravy, ze dne 22. března 2023, č.j. 7656/OD-P/23, jímž byla uznána vinnou:

- 1) ze spáchání přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“), kterého se z nedbalosti dopustila tím, že dne 20. září 2022, v čase 14:08 až 14:10 hodin, řídila na pozemní komunikaci v Karlových Varech, z ulice Chebská do ulice Kpt. Jaroše, motorové vozidlo zn. Renault, spz 9AI 3025, přičemž za jízdy neměla rozsvícena potkávací světla nebo světla pro denní svícení. Svým jednáním [redacted] porušila ustanovení § 32 odst. 1 zákona o silničním provozu,
- 2) ze spáchání přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu, kterého se z nedbalosti dopustila tím, že dne 20. září 2022, v čase 14:08 až 14:10 hodin, řídila na pozemní komunikaci v Karlových Varech, z ulice Chebská do ulice Kpt. Jaroše, motorové vozidlo zn. Renault, spz 9AI 3025, přičemž po zastavení vozidla na výzvu policisty nepředložila doklad, který má mít při řízení vozidla u sebe, a to řidičský průkaz. Svým jednáním [redacted] porušila ustanovení § 6 odst. 8 zákona o silničním provozu,
- 3) ze spáchání přestupku dle ustanovení § 16 odst. 2 zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za újmu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla“), kterého se z nedbalosti dopustila tím, že dne 20. září 2022, v čase 14:08 až 14:10 hodin, řídila na pozemní komunikaci v Karlových Varech, z ulice Chebská do ulice Kpt. Jaroše, motorové vozidlo zn. Renault, spz 9AI 3025, přičemž po zastavení vozidla na výzvu policisty nepředložila doklad o sjednaném pojištění, tedy platnou zelenou kartu. Svým jednáním [redacted] porušila ustanovení § 17 odst. 1 zákona o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla,
- 4) ze spáchání přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu, kterého se z nedbalosti dopustila tím, že dne 20. listopadu 2022, v čase kolem 17:10 hodin, řídila na pozemní komunikaci v Karlových Varech, na kruhovém objezdu ulic Sokolovská a Dolní Kamenná a následně na ulici Sokolovská, motorové vozidlo zn. Renault, spz 9AI 3025, přičemž nebyla za jízdy připoutána na sedadle bezpečnostním pásem, ačkoliv tomuto byla povinna. Svým jednáním [redacted] porušila ustanovení § 6 odst. 1 písm. a) zákona o silničním provozu.

Napadeným rozhodnutím byl jmenován za spáchání uvedených přestupků ve společném řízení uložen dle ustanovení § 16 odst. 3 zákona o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla správní trest pokuty ve výši 2.000 Kč. Dále jí byla, ve smyslu ustanovení § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), uložena povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1.000 Kč

**V odvolacím řízení rozhodl Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, dle ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu,**

**takto:**

**Odvolání účastníka řízení, [REDAKCE] proti rozhodnutí Magistrátu města Karlovy Vary, odboru dopravy, ze dne 22. března 2023, č.j. 7656/OD-P/23, se zamítá a napadené rozhodnutí se potvrzuje.**

**Účastník řízení (§ 27 odst. 1 správního řádu): [REDAKCE]**

#### **Odůvodnění:**

Dne 11. dubna 2023 podala [REDAKCE] [REDAKCE] dále jen „odvolatelka“), odvolání proti rozhodnutí Magistrátu města Karlovy Vary, odboru dopravy (dále jen „správní orgán prvního stupně“), ze dne 22. března 2023, č.j. 7656/OD-P/23, jímž byla uznána vinnou z porušení ustanovení § 6 odst. 1 písm. a), § 6 odst. 8 a § 32 odst. 1 zákona o silničním provozu a tím ze spáchání přestupků dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) téhož zákona a z porušení ustanovení § 17 odst. 1 zákona o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla a tím ze spáchání přestupku dle ustanovení § 16 odst. 2 téhož zákona. V daném případě se jedná o odvolání přípustné, které bylo, vzhledem k datu oznámení rozhodnutí, podáno v zákonné lhůtě.

Dle Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Karlovarského kraje, obvodní oddělení Karlovy Vary - Rybáře (dále též „PČR“), byla odvolatelka shledána podezřelou z porušení ustanovení § 6 odst. 7 písm. a) a § 32 odst. 1 zákona o silničním provozu a tím ze spáchání přestupků dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) téhož zákona, a dále z porušení ustanovení § 17 odst. 1 zákona o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla a tím ze spáchání přestupku dle ustanovení § 16 odst. 2 téhož zákona, neboť dne 20. září 2022, v čase kolem 14:10 hodin, řídila na pozemní komunikaci v Karlových Varech, na ulici Kpt. Jaroše, motorové vozidlo zn. Renault, spz 9AI 3025, přičemž za jízdy neměla rozsvícena tlumená světla, dále při kontrole nepředložila řidičský průkaz a doklad o sjednaném pojištění vozidla. Hlídka PČR o těchto skutečnostech sepsala *Oznámení o přestupku*, ke kterému se odvolatelka odmítla vyjádřit a rovněž ho odmítla podepsat, žádala být oznámena do správního řízení. Daná záležitost proto byla příslušnými orgány PČR předána k vyřízení správnímu orgánu prvního stupně dne 22. září 2022.

Dle Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Karlovarského kraje, odbor služby dopravní policie Karlovy Vary (dále též „PČR“), byla odvolatelka shledána podezřelou z porušení ustanovení § 6 odst. 1 písm. a) zákona o silničním provozu a tím ze spáchání přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) téhož zákona, neboť dne 20. listopadu 2022, v čase kolem 17:10 hodin, řídila na pozemní komunikaci v Karlových Varech, na kruhovém objezdu ulic Sokolovská a Dolní Kamenná, a dále ulicí Sokolovská směrem k HZS Karlovy Vary, motorové vozidlo zn. Renault, spz 9AI 3025, přičemž nebyla za jízdy připoutána

bezpečnostním pásem. Hlídka PČR o těchto skutečnostech sepsala *Oznámení o přestupku*, ke kterému se odvolatelka odmítla vyjádřit a rovněž ho odmítla podepsat, opět žádala být oznámena do správního řízení. I daná záležitost proto byla příslušnými orgány PČR předána k vyřízení správnímu orgánu prvního stupně, a to dne 9. prosince 2022.

Správní orgán prvního stupně zahájil dne 21. prosince 2022 v daných věcech správní řízení a předvolal odvolatelku k ústnímu pojednání věci na den 10. února 2023. Na tento den byli současně k podání svědecké výpovědi předvoláni zakročující policisté, nstržm. [REDACTED]

[REDACTED] o čemž byla odvolatelka řádně a včas vyrozuměna. Stanoveného dne se odvolatelka k nařízenému jednání bez omluvy nedostavila, protože byla věc projednána v její nepřítomnosti a rovněž tak byli vyslechnuti svědci [REDACTED]. Vzhledem k tomu, kdy se svědek [REDACTED] jednání omluvil, byl nový termín ústního jednání spolu s výsledkem tohoto svědka nařizen na den 20. března 2023. O těchto skutečnostech byla odvolatelka opět včas a řádně vyrozuměna, přesto se ani tohoto jednání bez omluvy nezúčastnila a bylo tak znovu jednáno a dokazováno v její nepřítomnosti.

Správní orgán prvního stupně následně, dne 23. března 2023, vydal ve věci rozhodnutí, jímž odvolatelku shledal vinnou z porušení ustanovení § 6 odst. 1 písm. a), § 6 odst. 8 a § 32 odst. 1 zákona o silničním provozu a tím ze spáchání přestupků dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) téhož zákona a dále z porušení ustanovení § 17 odst. 1 zákona o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla a tím ze spáchání přestupku dle ustanovení § 16 odst. 2 téhož zákona. Rozhodnutí, jež obsahovalo poučení o opravném prostředku, bylo odvolatelce doručeno cestou datové schránky ještě téhož dne, tj. 23. března 2023.

Dne 11. dubna 2023, tedy v zákonné lhůtě, podala odvolatelka proti předmětnému rozhodnutí odvolání, které nejprve, v čase 22:06:30 hodin, zaslala správnímu orgánu prvního stupně prostým e-mailem bez zaručeného elektronického podpisu (z e-mailové adresy [REDACTED]). Téhož dne, v čase 23:29:33 hodin, pak zaslala toutéž formou totéž podání na vědomí i zdejšímu správnímu orgánu, kdy se pozastavila nad tím, že ze strany správního orgánu prvního stupně nebylo přijetí jejího podání do té doby potvrzeno. Následně své e-mailové podání potvrdila cestou datové schránky, a to dne 17. dubna 2023. Obsahem odvolatelčina podání je sdělení, že se tímto odvolává proti shora specifikovanému rozhodnutí správního orgánu prvního stupně, že jej napadá v celém rozsahu výroku, dožaduje se jeho zrušení a zastavení řízení. Pod bodem IV. svého podání pak odvolatelka správnímu orgánu sděluje, že ke svému zastupování zmocňuje, cituji: [REDACTED]

[REDACTED] Body V. až VII. pak odvolatelka instruuje správní orgán, kterak má postupovat v otázce seznámení jejího zmocněnce se spisem, aby v závěru podání (pod bodem VIII.) avizovala, že odvolání doplní právě teprve až poté, co se zmocněnec se spisem (dle jí nastoleného scénáře) seznámí.

Po obdržení shora specifikovaného podání správní orgán prvního stupně zcela příhodně nejprve odvolatelku vyzval k doložení plné moci k zastupování shora uvedeným zmocněncem, přičemž (bezesporu ještě příhodněji) současně vyžadoval, aby na plné moci byl úředně ověřený podpis onoho zmocněnce, kdy svůj požadavek velmi precizně odvolatelce odůvodnil. Dále byla správním orgánem odvolatelka vyzvána k podání zprávy o tom, jak jí zvolený zmocněnec může zefektivnit řízení a byla (mimo dalšího) rovněž poučena o tom, jaké důsledky bude absence plné moci s požadovanými atributy mít. Odvolatelka však správním orgánem požadované ve stanovené lhůtě (a ani později) nedoložila, protože bylo následně komunikováno již jen s ní, a to bez ohledu na jí původně projevenou vůli být v řízení zastoupena jakousi osobou s pobytem v Indonésii. Další výzvou již tedy byla odvolatelka pobídnuta k doplnění odvolacích důvodů, které do té doby v podaném odvolání absentovaly, k čemuž jí byla poskytnuta další přiměřená lhůta, a byla rovněž srozuměna s tím, kterak

správní orgán naložil (nutno podotknout, že zcela správně) s jejími požadavky a instrukcemi, jež měly, dle představ odvolatelky, vést k naplnění údajné potřeby seznámení zmocněnce se spisovým materiálem. Ani této výzvě však odvolatelka nebyla s to vyhovět a podané odvolání o odvolací důvody nedoplnila.

Vzhledem ke skutečnosti, kdy správní orgán prvního stupně neshledal důvody pro postup v souladu s ustanovením § 87 správního řádu a o podaném odvolání nerozhodl v rámci autoremedury, bylo podané odvolání spolu se spisovým materiálem postoupeno dne 16. května 2023 odvolacímu správnímu orgánu k rozhodnutí, a to dopisem ze dne 12. května 2023.

Poté, co Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako věcně příslušný odvolací správní orgán, obdržel spisovou dokumentaci ve věci, přezkoumal napadené rozhodnutí, jakož i celé správní řízení, jež jeho vydání předcházelo, a dospěl k následujícím závěrům.

Po prostudování předloženého spisového materiálu je odvolací správní orgán toho názoru, že daná záležitost byla správním orgánem prvního stupně správně zjištěna a posouzena a napadené rozhodnutí tedy vychází ze spolehlivě zjištěného stavu věci. K tomuto názoru vedou odvolací správní orgán doložené podklady rozhodnutí, z nichž je spáchání přestupků odvolatelkou nesporné a k jejichž zpochybnění nejsou dány žádné důvody.

Svůj názor opřel odvolací správní orgán o spisovou dokumentaci vedenou u správního orgánu prvního stupně pod sp. zn. 26216/OD-P/22/Ka, jež obsahuje zejména následující dokumenty: oznámení přestupku PČR (vypsané strojově) ze dne 20. září 2022, č.j. KRPK-79290-2/PŘ-2022-190314, oznámení přestupku PČR (vypsané ručně) ze dne 20. září 2022, č.j. KRPK-79290-2/PŘ-2022-190314, úřední záznam sepsaný zakročujícími členy hlídky PČR, [REDAKCE] dne 20. září 2022, č.j. KRPK-79290-1/PŘ-2022-190314, oznámení přestupku PČR ze dne 6. prosince 2022, č.j. KRPK-95811-6/PŘ-2022-1900DP, oznámení přestupku PČR ze dne 20. listopadu 2022, č.j. KRPK-95811/PŘ-2022-1900DP, úřední záznam sepsaný zakročujícím členem hlídky PČR, nstržm. [REDAKCE] dne 20. listopadu 2022, č.j. KRPK-95811-2/PŘ-2022-1900DP, kamerový záznam z palubní kamery služebního vozidla PČR zachycující průjezd vozidla odvolatelky po kruhovém objezdu a jeho bezprostřední pronásledování až do místa zastavení, fotodokumentace zachycující odvolatelku na místě projednání přestupku ze dne 20. listopadu 2022, jejíž podoba odpovídá fotografii evidované v kartě řidiče založené na listu číslo 10 spisu, výpis z evidenční karty odvolatelky ze dne 1. února 2023, protokol o ústním projednání věci v nepřítomnosti odvolatelky ze dne 10. února 2023, obsahující současně protokoly o výpovědi svědka [REDAKCE] a protokol o ústním projednání věci v nepřítomnosti odvolatelky ze dne 20. března 2023, obsahující současně protokol o výpovědi svědka Bc. Lubomíra Janča.

Po prostudování spisové dokumentace má odvolací správní orgán za prokázané, že dne 20. září 2022, v čase kolem 14:10 hodin, řídila odvolatelka na pozemní komunikaci v Karlových Varech, z ulice Chebská do ulice Kpt. Jaroše, motorové vozidlo zn. Renault, spz 9AI 3025, přičemž za jízdy neměla rozsvícena potkávací světla ani světla pro denní svícení a při následné silniční kontrole nepředložila doklady potřebné pro provoz a řízení vozidla, a to konkrétně řidičský průkaz a doklad o sjednaném pojištění. Svým jednáním odvolatelka porušila ustanovení § 6 odst. 8 zákona o silničním provozu, dle něhož je řidič motorového vozidla povinen předložit doklady podle odstavce 7 /zde konkrétně písm. a)/ na výzvu policisty ke kontrole, dále ustanovení § 32 odst. 1 téhož zákona, dle něhož musí mít motorové vozidlo za jízdy rozsvícena obrysová a potkávací světla nebo světla pro denní svícení, pokud je jimi vybaveno, a rovněž tak ustanovení § 17 odst. 1 zákona o pojištění

odpovědnosti z provozu vozidla, dle něhož je řidič při provozu vozidla na pozemní komunikaci povinen mít u sebe zelenou kartu a na požádání ji předložit policistovi. Porušení uvedených právních povinností má odvolací správní orgán za spolehlivě a beze zbytku prokázané obsahem shora konkretizované spisové dokumentace pořizené orgány PČR, jež byla plně podpořena výpověďmi svědků [redacted] přičemž odvolatelka v průběhu řízení nevnesla do takto zjištěného skutkového stavu relevantní pochybnosti (když o toto se v důsledku své vlastní procesní pasivity ani nikterak nepokoušela). Správní orgán prvního stupně klasifikoval prokázané porušení shora uvedených právních povinností (§ 6 odst. 8 a § 32 odst. 1 zákona o silničním provozu) jako naplnění skutkové podstaty přestupků dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu, dle něhož se fyzická osoba dopustí přestupku tím, že v provozu na pozemních komunikacích jiným jednáním, než které je uvedeno pod písmeny a) až j), nesplní nebo poruší povinnost stanovenou v hlavě II tohoto zákona, a porušení právní povinnosti dle ustanovení § 17 odst. 1 zákona o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla pak jako přestupek na úseku pojištění ve smyslu ustanovení § 16 odst. 2 téhož zákona, kdy odvolací správní orgán se s tímto názorem plně ztotožnil.

Odvolací správní orgán má obsahem spisu dále za prokázané, že odvolatelka dne 20. listopadu 2022, v čase kolem 17:10 hodin, řídila na pozemní komunikaci v Karlových Varech, na kruhovém objezdu ulic Sokolovská a Dolní Kamenná a následně na ulici Sokolovská, motorové vozidlo zn. Renault, spz 9AI 3025, přičemž nebyla za jízdy připoutána na sedadle bezpečnostním pásem. Tímto svým jednáním odvolatelka porušila ustanovení § 6 odst. 1 písm. a) zákona o silničním provozu, dle něhož je řidič motorového vozidla povinen být za jízdy připoután na sedadle bezpečnostním pásem. Porušení uvedené právní povinnosti má odvolací správní orgán za spolehlivě a beze zbytku prokázané obsahem shora konkretizované spisové dokumentace pořizené orgány PČR, jež byla plně podpořena výpověďmi svědků [redacted] přičemž ani zde odvolatelka nepředestřela v řízení (a ostatně ani předtím, při jednání s policisty) žádnou jinou skutkovou verzi reality a nevnesla tak do zjištěného skutkového stavu žádné pochybnosti. Taktéž zde se odvolací správní orgán ztotožnil s kvalifikací přestupkového jednání ze strany správního orgánu prvního stupně, kdy porušení uvedené právní povinnosti odvolatelkou naplňuje skutkovou podstatu přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu.

Vzhledem ke skutečnosti, kdy se odvolatelka dopustila vícero přestupků, byly tyto správním orgánem prvního stupně, v souladu s ustanovením § 88 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, projednány ve společném řízení. V duchu ustanovení § 41 odst. 1 téhož zákona pak byl odvolatelce správní trest uložen podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nej přísněji trestný, jímž je v daném případě přestupek dle ustanovení § 16 odst. 2 zákona o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla, za který se v souladu s ustanovením § 16 odst. 3 téhož zákona uloží správní trest pokuty v rozmezí od 1.500 Kč do 3.000 Kč. V daném případě uložil správní orgán prvního stupně správní trest pokuty ve výši 2.000 Kč, tedy v dolní polovině zákonného rozpětí, kdy výši takto uloženého správního trestu, jakož i povinnost uhradit náklady řízení, řádně odůvodnil.

Odvolací správní orgán je toho názoru, že v průběhu řízení správní orgán prvního stupně postupoval tak, aby byl zjištěn skutečný stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, v rámci řízení opatřil dostatek důkazů pro vyslovení viny odvolatelky, vůči této bylo postupováno tak, aby byla zachována veškerá její procesní práva. Namísto je rovněž vyzdvihnout precizní odůvodnění materiálního znaku spáchaných přestupků, jakož i úvah, kterými byl správní orgán veden nejen při vyslovení viny, ale i při ukládání správního trestu. S úvahami správního orgánu prvního stupně, jakož i s jím provedeným hodnocením důkazů se odvolací správní orgán beze zbytku ztotožnil a na tyto se pro stručnost bez dalšího odkazuje. Odvolací správní orgán neshledal, že by v průběhu řízení došlo ze strany správního

orgánu prvého stupně k pochybení, pro které by bylo na místě odvoláním napadené rozhodnutí rušit či měnit, kdy je naopak toho názoru, že správní orgán prvého stupně postupoval v řízení zcela v duchu ustanovení § 2 správního řádu, dle něhož je správní orgán povinen postupovat v souladu se zákony a ostatními právními předpisy.

V dalším je na odvolacím správním orgánu, aby se vypořádal s obsahem podaného odvolání.

Jak již bylo uvedeno shora, odvolatelka ve lhůtě stanovené výzvou správního orgánu prvého stupně obsah svého odvolání o odvolací důvody nedoplnila, a to ani dodatečně do doby vydání tohoto rozhodnutí, protože toto podání zůstalo svou povahou blanketní. Vzhledem ke skutečnosti, kdy jediným obsahem podaného odvolání nadále zůstal toliko prostý projev nesouhlasu s rozhodnutím jako takovým, odvolací správní orgán přezkoumal napadené rozhodnutí jako celek, včetně řízení, jež jeho vydání předcházelo, přičemž dospěl k závěrům uvedeným shora. Více odvolací správní orgán nemá, s čím by se obsahově (co do námitek) vypořádal. S obsahem podaného odvolání pod body IV. až VII. se již velmi zdařile vypořádal správní orgán prvého stupně, přičemž odvolací správní orgán nemá, co by jeho postupu vytykal. Měl-li by se odvolací správní orgán vyjádřit alespoň k jakémusi stesku odvolatelky, jež byl vtělen do textové zprávy e-mailové komunikace, jejíž přílohou podané odvolání bylo, pak k tomuto uvádí, že výtky odvolatelky ohledně absence potvrzení přijetí e-mailu se jeví býti neopodstatněnou, neboť lze jen stěží předpokládat, že bude správní orgán bez prodlevy jakkoliv reagovat na e-mail, který je do e-mailové schránky úřadu zasílán v pozdních večerních hodinách, jako tomu bylo v daném případě.

Vzhledem ke shora uvedeným skutečnostem, kdy bylo napadené rozhodnutí odvolacím správním orgánem posouzeno za věcně správné a po zjištění, že v průběhu řízení nedošlo ani k žádnému procesnímu pochybení, jež by mělo vliv na zákonnost rozhodnutí, bylo o podaném odvolání rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí. Odvolací správní orgán nemohl vyhovět odvolatelčině neodůvodněnému návrhu na zrušení odvoláním napadeného rozhodnutí, neboť nebylo shledáno, že by k takovému postupu byly dány zákonné důvody.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí se nelze odvolat (§ 91 odst. 1 správního řádu).

Vyhotoveno v Karlových Varech dne 12. července 2023

*„elektronicky podepsáno“*

vedoucí oddělení dopravně správních agend  
odbor dopravy a silničního hospodářství

Doručí se:

- Magistrát města Karlovy Vary, odbor dopravy + spis