



MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY

Metodický den pro krajské úřady

2023

Agenda občanských průkazů a cestovních dokladů

Konkrétní dotazy

**Ministerstvo vnitra
odbor správních činností**

OBSAH

| | | |
|----|---|----|
| 1 | MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY (dotaz č. 1)..... | 3 |
| 2 | KÚ STŘEDOČESKÉHO KRAJE (dotaz č. 2-11)..... | 4 |
| 3 | KÚ PLZEŇSKÉHO KRAJE (dotaz č. 12-14) | 10 |
| 4 | KÚ KARLOVARSKÉHO KRAJE (dotaz č. 15-19)..... | 12 |
| 5 | KÚ ÚSTECKÉHO KRAJE (dotaz č. 20-37) | 14 |
| 6 | KÚ LIBERECKÉHO KRAJE (dotaz č. 38-42) | 19 |
| 7 | KÚ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE (dotaz č. 43-44) | 22 |
| 8 | KÚ PARDUBICKÉHO KRAJE (dotaz č. 45-52) | 23 |
| 9 | KÚ JIHOMORAVSKÉHO KRAJE (dotaz č. 53-67)..... | 26 |
| 10 | KÚ OLOMOUCKÉHO KRAJE (dotaz č. 68-74)..... | 33 |
| 11 | KÚ MORAVSKOSLEZSKÉHO KRAJE (dotaz č. 75-89)..... | 38 |
| 12 | SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK..... | 45 |

1 MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY (dotaz č. 1)

1. ÚMČ Praha 21 - zavádění ztráty či odcizení cestovního dokladu do ISECD zastupitelskými úřady

Měly by zastupitelské úřady zavádět do ISECD ztráty či odcizení cestovních dokladů, pokud to bylo ohlášeno u nich? Stále se tak neděje a naskenovaná oznámení zasílají na OÚORP. Dle našeho názoru by ztrátu či odcizení zavádět měly, jelikož jsou zpracovatelem údajů podle § 30 odst. 1 zákona o cestovních dokladech¹ a účelem přece je, aby k zablokování dokladu došlo v co nejkratším termínu.

NÁZOR MHMP

Máme za to, že to prozatím není technicky možné. Podle informace ze školení k agendě osobních dokladů, bude koncem roku 2023 zahájeno připojování zastupitelských úřadů k CDBP a v souvislosti s tímto by nově měl odcizení či ztrátu do systému zavádět zastupitelský úřad, kterému by tato skutečnost byla občanem oznámena.

STANOVISKO OSČ

V souladu se sdělením MV-49915/SC-2022 mají zastupitelské úřady zasílat příslušnému OÚORP oznámení o ztrátě, odcizení nebo zničení cestovního pasu datovou schránkou. K aplikaci C227 budou zastupitelské úřady připojeny v roce 2024/2025. Bude záležet na technické připravenosti a zabezpečení systému. K CDBP jsou některé zastupitelské úřady již připojeny, ale skrze něj se neohlašují ztráty či odcizení.

¹ Zákon č. 329/1999 Sb., o cestovních dokladech, ve znění pozdějších předpisů.

2 KÚ STŘEDOČESKÉHO KRAJE (dotaz č. 2-11)

2. MÚ Brandýs nad Labem-Stará Boleslav – odmítnutí poskytnutí otisků prstů

Při podání žádosti o vydání nového občanského průkazu žadatel odmítl poskytnout otisky prstů do nového občanského průkazu. Byl mu již jednou vystaven občanský průkaz bez otisku prstů s dobou platnosti na jeden rok s tím, že se do žádosti z nabízených možností uvedlo „Dočasná fyziologická vada“, ale dotyčný žádnou vadu neměl, pouze odmítl poskytnout své otisky prstů a nyní po roce přišel žádat o nový občanský průkaz a opět odmítl poskytnout otisky prstů.

Jak máme v tomto případě postupovat, když víme, že se jedná pouze o neochotu občana poskytnout otisky prstů, neboť nemá žádnou trvalou ani dočasnou fyziologickou vadu.

Zajímá nás, zda je možné opakovaně vydávat občanský průkaz s dobou platnosti na jeden rok?

NÁZOR KÚ

Dotaz týkající se neposkytnutí otisků prstů rukou při podání žádosti o občanský průkaz byl zodpovězen na předchozím metodickém dni pro KÚ – doporučeno sepsání protokolu dle § 18 správního řádu².

Dále k věci uvádíme, že pokud se jedná o osobu starší 12 let, u níž je možné pořízení otisků prstů rukou, není důvod pro vydání občanského průkazu s dobou platnosti na jeden rok (občanský průkaz bez otisku prstů rukou). Otisky prstů rukou jsou jedním z povinných údajů o držiteli občanského průkazu, které občanský průkaz musí obsahovat. V případě, že občan otisky prstů odmítne z osobních důvodů poskytnout, žádost o vydání občanského průkazu nelze zpracovat. V daném případě měl být občan poučen, že se dopouští přestupku ve smyslu § 65 odst. 2 zákona o občanských průkazech³.

STANOVISKO OSČ

Souhlasíme s názorem KÚ.

3. MÚ Brandýs nad Labem-Stará Boleslav – dodatečné odevzdání cestovního pasu

V aplikaci C227 lze v ISECD zadat status ZN „cestovní pas je neplatný, neodevzdáný“.

V případě, že občan svůj neplatný cestovní pas později přinese, co s tímto cestovním pasem dělat? Neboť pas má zavedený status ZN a aplikace C227 již neumožňuje tento cestovní pas skartovat.

Je jasné, že cestovní pas ručně zapíšeme do skartačního protokolu a provedeme jeho fyzickou skartaci, ale nikde v systému C227 již nebude vidět, že byl cestovní pas občanem odevzdán a skartován.

Mohla by se aplikace C227 upravit, aby bylo možné status ZN změnit? Například změnou indikace.

² Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

³ Zákon č. 269/2021 Sb., o občanských průkazech, ve znění pozdějších předpisů.

NÁZOR KÚ

Neposkytnut.

STANOVISKO OSČ

OSČ požádalo útvar informačních technologií o změnu nastavení aplikace.

4. MÚ Brandýs nad Labem-Stará Boleslav – zastoupení na základě plné moci

Dle § 17 odst. 2 a 3 zákona o cestovních dokladech¹ může požádat o cestovní doklad – občan starší 15 let s přiloženým souhlasem zákonného zástupce (kdy tento souhlas může být v listinné podobě s ověřeným podpisem zákonného zástupce) nebo za občana mladšího 15 let – zákonný zástupce, poručník a dále dle tohoto zákona citovaní zástupci.

Navazující § 18 zákona o cestovních dokladech¹ všem těmto osobám umožňuje nechat se zastoupit na základě plné moci, která v tomto případě dle zákona nemusí být ověřená – můžeme si tento paragraf vyložit tak, že rodič napíše plnou moc prarodiči a pošle na úřad doklad vyřídit se svým potomkem prarodiče? Zákon toto nezakazuje – fotím dítě a to tady bude přítomné, ale rodiče mi zde zastupuje prarodič. Tyto případy nastávají v pro nás pochopitelné situaci, kdy je rodič samoživitel například v nápravném zařízení apod. Ale stává se, že rodiče napíší plnou moc babičce nebo dědečkovi, protože nemají čas se dostavit na úřad. Dle zákona bychom mu měli vyhovět, protože citace příslušného paragrafu se takto může vyložit. Z praxe trváme na přítomnosti jednoho z rodičů. Ale svým způsobem by dotčený rodič případný spor mohl vyhrát, protože zákon to nezakazuje. Je možné tedy žádost o cestovní pas pro dítě pořídit, pokud ji podá zplnomocněný prarodič? Proč je k vyzvednutí dokladu třeba zvláštní plná moc a k tomu ověřená, když u podání není o ověřené plné moci ani zmínka?

Zákon o občanských průkazech³ na toto pamatuje v § 8 odst. 2 zákona o občanských průkazech³, kde se píše, že k podání žádosti o vydání občanského průkazu nelze zmocnit jinou osobu. Tady tedy jednoznačně platí, že podává žadatel starší 15 let osobně, popřípadě ustanovený zástupce v případě, že zdravotní stav žadatele neumožňuje samostatně jednat a za žadatele mladšího 15 let zákonný zástupce nebo dle tohoto zákona citovaní ustanovení zástupci. Tady by rodičem zplnomocněný prarodič dle našeho chápání výkladu zákona neuspěl.

NÁZOR KÚ

S ohledem na různorodou praxi OÚORP našeho správního obvodu, žádáme o stanovisko v dané věci ke sjednocení postupu.

STANOVISKO OSČ

Podle § 18 zákona o cestovních dokladech¹ se osoby oprávněné k podání žádosti mohou dát zastupovat na základě plné moci při řízení o vydání cestovního dokladu, to neplatí, jedná-li se o cestovní pas se strojově čitelnými údaji a s nosičem dat s biometrickými údaji (e-pas).

V legislativním procesu je novela, která bude umožňovat nechat se zastoupit na základě zvláštní plné moci.

5. MÚ Brandýs nad Labem-Stará Boleslav – poskytnutí fotografie na flashdisk

Velmi často se na nás obrací občané s prosbou, zda bychom jim mohli vytisknout nebo lépe nahrát fotografii z dokladu na flashdisk. Fotografie potřebují na vystavení různých dalších průkazek apod. Lidem se snažíme vysvětlit, že stáhnout fotografii na flashdisk není prostřednictvím našich programů možné, ale většinou slyšíme, že je to jen náš výmysl, že dnešní technická doba je tomu nakloněna a jen my nechceme vyhovět.

Bylo by možné za určitých podmínek fotografie z dokladů lidem na flashdisk nahrát?

Jako příklad uvádíme, že jsme fotili nesvéprávnou klientku na občanský průkaz – pořízení fotografie bylo poměrně náročné (víme, že tento občan doklad mít nemusí), ale této klientce v zařízení, kde byla umístěna odcizili veškeré doklady (občanský průkaz a například i kartu ZTP) a právě pro vyhotovení nového průkazu ZTP poprosili o fotografii z ISEOP, protože bude komplikované nechat ji vyfotit u fotografa. V řadě měst služba fotografa už ani není.

NÁZOR KÚ

Domníváme se, že uvedené není možné z důvodu bezpečnostního rizika.

STANOVISKO OSČ

Akceptace USB (flash) disků se řídí bezpečnostními zásadami pro používání USB disků v rámci konkrétního OÚORP. Fotografie lze poskytnout v listinné podobě či na datovém nosiči.

6. MÚ Neratovice – zápis správního poplatku v ISEOP

Kam v ISEOP zapsat doklad o zaplacení správního poplatku ve výši 100 Kč za odblokování kódu k občanskému průkazu? Vzhledem k tomu, že od 1. 1. 2024 bude možné zřídit občanský průkaz do mobilního telefonu, očekáváme, že nezanedbatelné množství osob si v té době již nebude pamatovat BOK, DOK a IOK.

NÁZOR KÚ

Záznam o uhrazení správního poplatku se do ISEOP nezapisuje. Doklad o zaplacení správního poplatku zůstává občanovi, správní orgán může případnou kopii nebo stejnopis pouze evidovat v běžné korespondenci (v poště).

STANOVISKO OSČ

Záznam o uhrazení správního poplatku není v ISEOP evidován.

7. MÚ Neratovice – zobrazení blokace občanského průkazu v C227

V agendě C227 nelze zjistit, kde došlo k blokaci občanského průkazu z důvodu ztráty, poškození atd. Bylo nám sděleno, že tato změna se v agendě C227 bude v dohledné době zobrazovat. Je již znám konkrétní termín?

NÁZOR KÚ

Neposkytnut.

STANOVISKO OSČ

Zobrazení názvu subjektu, který provedl změnu indikace v ISEOP či ISECD, bude dostupné až po úpravě systému, která se předpokládá v roce 2025. Novela zákona o občanských průkazech³ nově bude uvádět i „místo“ ohlášení ztráty či odcizení.

8. MÚ Český Brod – přenastavení zápisu správního poplatku v CDBP

CDBP – bylo by možné přenastavit zápis správního poplatku při podání žádosti až na konec procesu po podpisech nebo zachovat alespoň 1. podpis držitele, který je pak na dokladu? Občas se stává, že přejdeme k podpisu a pak si uvědomíme, že ještě nemáme zapsaný správní poplatek. Tím, že se vrátíme k zápisu správního poplatku, podpis se vymaže a žadatel se musí znovu podepsat. Spousta úřadů nevybírá správní poplatek přímo na přepážce, ale na pokladně. Je to hlavně v případě, kdy někdo jde za žadatele zaplatit správní poplatek a my mezitím vyfotíme, pořídíme otisky atd.

NÁZOR KÚ

Neposkytnut.

STANOVISKO OSČ

Bude analyzováno a případně realizováno s dalšími změnami aplikace CDBP.

9. MÚ Český Brod – skartační lhůta ohlášení ztráty/odcizení

Skartační lhůta 20 let při ohlášení ztráty/odcizení občanského průkazu je zbytečně dlouhá. Například občan ohlásí ztrátu občanského průkazu, který by byl platný ještě 1 rok a pak ohlášení ztráty zbytečně leží v archivu 20 let. Bylo by možné skartační lhůtu zkrátit?

NÁZOR KÚ

Neposkytnut.

STANOVISKO OSČ

Podle § 17a odst. 7 a 8 starého zákona o občanských průkazech⁴ se tiskopisy, které obsahují údaje o ztracených nebo odcizených občanských průkazech, uchovávají po dobu 20 let od vydání občanského průkazu.

Podle § 57 odst. 1 zákona o občanských průkazech³ se elektronická podoba ohlášení ztráty nebo odcizení občanského průkazu vede v ISEOP po dobu 15 let od skončení platnosti občanského průkazu. Analogicky k tomu doporučujeme uchovávat tiskopisy, které obsahují údaje o ztracených nebo odcizených občanských průkazech, po dobu 15 let od skončení platnosti občanského průkazu.

⁴ Zákon č. 328/1999 Sb., o občanských průkazech, ve znění pozdějších předpisů.

10. MÚ Český Brod – poučení o konci platnosti občanského průkazu soudy

Vzhledem k tomu, že ze zákona končí platnost občanského průkazu, v němž je uveden rodinný stav nebo údaj o registrovaném partnerství, uplynutím 45 dnů ode dne rozvodu manželství atd. (§ 34 odst. 3 zákona o občanských průkazech³) a občanský průkaz se vydá ve lhůtě 30 dnů ode dne podání žádosti (§ 23 odst. 1 zákona o občanských průkazech³), bylo by možné, aby soudy poučovaly takto obšírněji, aby bylo zřejmé doporučení občanům požádat si o občanský průkaz do 15 dnů od rozvodu (atd.)? Vstoupit v jednání s Ministerstvem spravedlnosti a sjednotit poučení? Soudy občany poučí, ale neporadí. Domníváme se, že první věta (viz níže uvedená část odůvodnění Okresního soudu v Kolíně) není důrazná v tom smyslu, aby občané šli vyřídit žádost o nový občanský průkaz včas.

„Platnost občanského průkazu, v němž je uveden rodinný stav, skončí uplynutím 45 dnů ode dne nabytí právní moci rozhodnutí o rozvodu manželství (§ 34 odst. 3 písm. c) bod 1. zákona č. 269/2021 Sb., o občanských průkazech). Žadatel o vydání občanského průkazu je povinen podat žádost o vydání občanského průkazu nejpozději do 15 dnů ode dne, ve kterém došlo ke skončení platnosti jeho dosavadního občanského průkazu, je-li v dosavadním občanském průkazu uveden rodinný stav (§ 11 písm. b) zákona o občanských průkazech). Správním orgánem příslušným k přijetí žádosti o vydání občanského průkazu je obecní úřad obce s rozšířenou působností a v hlavním městě Praze úřad městské části určený Statutem hlavního města Prahy (§ 9 odst. 1 zákona o občanských průkazech), popřípadě ministerstvo vnitra nebo pověřený zastupitelský úřad (§ 9 odst. 2 zákona o občanských průkazech). Manžel, který přijal příjmení druhého manžela, může do šesti měsíců po právní moci rozhodnutí o rozvodu.“

NÁZOR KÚ

Neposkytnut.

STANOVISKO OSČ

OSČ považuje výše uvedenou část odůvodnění Okresního soudu v Kolíně za dostačující.

11. MÚ Kutná Hora – ztráta občanského průkazu

Matka nezletilých dětí učinila na podatelně MÚ Kutná Hora podání ve věci oznámení o ztrátě občanského průkazu 3 nezletilých dětí. Z oznámení je zřejmé, že se matka cítí být občankou Československého státu (oznámení je psáno červeným písmem), nikoli korporace CZECH REPUBLIC LTD s.r.o. Jedno oznámení se týká 17letého „dítěte“, kterému již byl občanský průkaz vydán, avšak před měsícem nahlásil ztrátu dokladu. U zbývajících 2 dětí (5 a 8 let) je situace odlišná, neboť se jedná o nezletilé děti, u kterých teprve vznikne zákonná povinnost pro vydání občanského průkazu.

Dotaz tedy zní, zda takovéto případy budou centrálně řešeny nebo zda každý správní orgán bude věc řešit samostatně?

Jak by mělo být na takovéto oznámení reagováno, popřípadě zda mají být předmětné listiny postoupeny MV, kdy v záhlaví je uvedeno, že korespondence je určena MV. Domníváme se, že se nejedná o ojedinělý případ, a je tedy na místě, aby centrální orgány, popřípadě vyšší územní samosprávné celky k této problematice zaujaly jednotné stanovisko.

NÁZOR KÚ

Neposkytnut.

STANOVISKO OSČ

Matka má právo oznámit ztrátu u dětí do 15 let. U dítěte ve věku 17 let není oprávněná, pokud nedisponuje plnou mocí držitele.

V této souvislosti připomínáme, že KÚ obdržely v červnu 2023 od OSČ přípis č. j. MV-103400-1/SC-2023, který popisuje postup pro vyřizování ohlášení o ztrátách od této skupiny občanů.

3 KÚ PLZEŇSKÉHO KRAJE (dotaz č. 12-14)

12. Novelý právních předpisů na úseku agend v působnosti OSČ

Existuje již nějaký časový rámec, ve kterém dojde ke slíbeným novelám právních předpisů na daných agendách? Některé chybějící instituty (správní poplatky za zneužití občanského průkazu) či nestandardně upravené podmínky (plná moc ke změně trvalého pobytu svéprávné osoby nemusí být ověřená ani speciální – naproti tomu osoba s duševní poruchou musí mít ověřenou a speciální plnou moc) velmi komplikují praxi na agendách.

STANOVISKO OSČ

Za úsek občanských průkazů a cestovních dokladů bude zařazeno do návrhu legislativních úprav, účinnost by měla být k 1. 1. 2026.

Za úsek evidence obyvatel uvádíme, že dne 29. prosince 2023 byl ve Sbírce zákonů publikován zákon č. 414/2023 Sb., kterým se mění zákon č. 301/2000 Sb., o matrikách, jménu a příjmení a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, přičemž v části páté je obsažena změna zákona o evidenci obyvatel⁵. V § 10 odst. 11 jsou nově upraveny podmínky zastoupení občanů. Bylo doplněno chybějící ustanovení o tom, že za občana staršího 15 let může místo trvalého pobytu ohlásit jím pověřený zmocněnec na základě zvláštní plné moci s úředně ověřeným podpisem zmocnitele.

13. Chybějící aplikace pro blokaci ztracených občanských průkazů

Dle § 37 odst. 7 zákona o občanských průkazech³ měla od 2. 8. 2023 vzniknout speciální aplikace pro možnost blokace občanského průkazu při ztrátě, odcizení či zneužití občanského průkazu. Tato aplikace nevznikla a nedostali jsme žádné další podrobnosti. Jediné informace, které máme k dispozici, byly sděleny účastníkům školení jedné vzdělávací agentury. Aplikace údajně nevznikne z důvodu nedostatku financí. Jedná se jen o zpoždění nebo se s touto aplikací již nepočítá?

STANOVISKO OSČ

Aplikace v současné době podléhá analýze, na jejímž základě bude rozhodnuto, zda se bude či nebude realizovat.

14. Žádost o vydání občanského průkazu v případě blokace údaje o rodinném stavu – správný postup

Některé OÚORP se na nás obracejí se žádostí o radu, jak postupovat v případě, že se na přepážkové pracoviště dostaví občan, který má v informačním systému nastavenou reklamací údaje o rodinném stavu a chtěl by podat žádost o vydání nového občanského průkazu. Aplikace CDBP jim dle jejich sdělení neumožňuje žádost zpracovat, přestože by občan využil možnosti vydání občanského průkazu bez uvedení rodinného stavu.

⁵ Zákon č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel a rodných číslech a o změně některých zákonů (zákon o evidenci obyvatel), ve znění pozdějších předpisů.

Jedinou faktickou možností by bylo reklamaci zrušit, přijmout a zpracovat žádost o vydání nového občanského průkazu bez uvedení rodinného stavu a pak reklamaci znovu vyznačit. Nevíme, zda je takový postup správný, nebo zda má být nejdříve reklamáce vyřešena a rodinný stav v informačním systému dán do pořádku.

STANOVISKO OSČ

V rámci aplikace CDBP lze vydat občanský průkaz bez uvedení údaje o rodinném stavu, tudíž lze vydat i v případě blokace údaje. Pokud vzniknou technické potíže, žádáme o zaslání konkrétního případu, abychom jej mohli řešit.

4 KÚ KARLOVARSKÉHO KRAJE (dotaz č. 15-19)

15. Aplikace eDoklady

Spuštění aplikace eDoklady, požadavky a dopady do jednotlivých agend – zatím jsou prezentovány základní informace na portálu [Nová éra prokazování totožnosti | eDoklady \(gov.cz\)](#) a v médiích. Prosíme o reakci ze strany OSC.

STANOVISKO OSC

Problematika e-dokladů je plně v kompetenci Digitální a informační agentury.

16. Reklamace rodinného stavu osoby zemřelé v zahraničí

Úřadu „XY“ se hromadí osobní doklady (občanské průkazy a cestovní doklady) občanů zemřelých v zahraničí, u kterých není dořešeno úmrtí přes Zvláštní matriku v Brně (jedná se o roky). Osoba je v ISEOP a v ISECD vedena jako živá, ale doklad je doručen na úřad „XY“ s tím, že osoba zemřela (například k občanskému průkazu přítelkyně zemřelého donesla z pohřební služby doklad o zpopelnění, cestovní doklad byl zaslán zastupitelským úřadem). Jak řešit tuto situaci? Je možné využít v C227 indikaci – zápis reklamace rodinného stavu – stačí tímto zápisem dát podnět k řešení a bude se danou záležitostí zabývat Zvláštní matrika v Brně nebo zadat reklamaci rodinného stavu a písemně zaslat podnět na Zvláštní matriku v Brně k dořešení situace nebo čekat na skončení platnosti dokladu a poté doklad skartovat?

NÁZOR KÚ

Zadat reklamaci rodinného stavu a písemně zaslat podnět na Zvláštní matriku v Brně k dořešení situace.

STANOVISKO OSC

Souhlasíme s názorem KÚ. K dotazu ještě dodáváme, že údaj o úmrtí občana v zahraničí zavede na základě k tomu příslušných podkladů Zvláštní matrika v Brně, případně provede šetření tak, aby zápis do knihy úmrtí mohl být proveden i následně zapsán do ISEO.

Pokud vznikne pochybnost o správnosti údaje vedeného v ISEO, označí se tento údaj jako nesprávný podle § 7 odst. 2 a 3 zákona o evidenci obyvatel⁵.

V každém případě doporučujeme zavést do ISEO reklamaci na datum a místo úmrtí v souladu s metodickým pokynem MV-47771-5/SC-2022 a vždy také informovat Zvláštní matriku v Brně.

17. Změna indikace v ISECD

Žádost o cestovní doklad byla podána na úřadě „AB“, žadatel si vyzvedává hotový cestovní doklad na úřadě „CD“ a zároveň chce ohlásit ztrátu nevráceného cestovního dokladu, u kterého na úřadě „AB“ zadali indikaci ZN (nevrácený cestovní doklad).

NÁZOR KÚ

Indikace v ISECD již nelze změnit na ztrátu cestovního dokladu. Jak situaci řešit? Bez názoru na to, jak danou situaci řešit.

STANOVISKO OSČ

Při ohlášení ztráty nebo odcizení cestovního pasu se do ISECD zavede indikace Z2 u ztráty a Z3 u odcizení bez ohledu na to, zda v době ohlášení ztráty/odcizení byl platný nebo neplatný. Zákon o cestovních dokladech¹ ukládá v § 32 odst. 1 držiteli ohlásit ztrátu nebo odcizení cestovního dokladu, to znamená jak platného, tak neplatného. Jestliže ztrátu nebo odcizení cestovního dokladu držitel ohlásil, zavedou se do ISECD údaje o ztrátě nebo odcizení, tj. datum a místo ohlášení ztráty nebo odcizení jak k platnému, tak k neplatnému.

Pokud došlo k zavedení indikace „neplatný, neodevzdaný“, je změna indikace realizována OSČ na základě požadavku OÚORP.

18. Převzetí dokladu na základě zvláštní plné moci

Žadatel o cestovní doklad/občanský průkaz po podání žádosti odjel do zahraničí (kde trvale žije), nyní chce někoho zplnomocnit k převzetí svých dokladů. K ověření podpisu na zastupitelském úřadě v zahraničí to má daleko, proto si nechal svůj podpis na zvláštní plné moci ověřit u notáře v zahraničí (plná moc je v tomto případě i s překladem). Lze takto ověřenou plnou moc v tomto případě akceptovat a zmocněncovi doklady předat?

NÁZOR KÚ

Takto ověřenou plnou moc lze akceptovat.

STANOVISKO OSČ

Aby plná moc byla mohla být použitelná v ČR, je nezbytné, aby ověřovací doložka cizozemského orgánu byla opatřena náležitým vyšším ověřením (Apostille, superlegalizace) nestanoví-li mezinárodní smlouva, kterou je ČR vázána, jinak, a úředním překladem do českého jazyka.

19. Ohlášení ztráty občanského průkazu

Je možné hlásit ztrátu za někoho jiného prostřednictvím datové schránky, případně e-mailu? Pokud se dostaví občan osobně s úředně ověřenou plnou mocí k tomuto úkonu - ztrátu ohlásí, jak toto řešit v případě elektronického podání?

NÁZOR KÚ

Takovému podání lze vyhovět pouze v případě, že v příloze datové zprávy bude i konvertovaný dokument plné moci s ověřeným podpisem k ohlášení ztráty.

STANOVISKO OSČ

Souhlasíme s názorem KÚ.

5 KÚ ÚSTECKÉHO KRAJE (dotaz č. 20-37)

20. MÚ Litvínov – žádost o poskytnutí údajů z informačních systémů

Jak postupovat v případě, kdy občan zašle žádost o poskytnutí údajů z informačních systémů (ISEO, ISEOP, ISECD) prostřednictvím datové schránky, kterou má zřízenou jako podnikající fyzická osoba. Kam zaslat vyhotovený výstup?

NÁZOR KÚ

Vyhotovený výstup v případě fyzické osoby jakožto žadatele nelze zaslat zpět do datové schránky podnikající fyzické osoby. Nutno zaslat do datové schránky žadatele, případně na adresu místa trvalého pobytu, adresu pro doručování.

STANOVISKO OSČ

Souhlasíme s názorem KÚ. Správní orgány musí podle stanoviska Digitální a informační agentury vždy doručovat do datové schránky příslušného statusu. Tedy učiní-li fyzická osoba podání prostřednictvím datové schránky podnikající fyzické osoby, jejímž je držitelem, správní orgán takové podání (jsou-li splněny všechny náležitosti stanovené zákonem) přijme, nicméně zpětná korespondence musí být zaslána do datové schránky fyzické osoby a v případě, že žadatel datovou schránkou fyzické osoby nedisponuje, je nutné doručovat v souladu se správním řádem².

21. MÚ Rumburk – možnost nahlásit ztrátu/odcizení elektronicky

Dotaz na možnost elektronicky nahlásit ztrátu či odcizení občanského průkazu.

NÁZOR KÚ

Nemáme k dispozici podrobnější informace.

STANOVISKO OSČ

Elektronicky lze ztrátu či odcizení ohlásit prostřednictvím datové schránky či na adresu elektronické pošty příslušného OÚORP. Předpokladem pro provedení ohlášení na adresu elektronické pošty, které lze akceptovat, je zajištění stvrzení totožnosti osoby, která podání činí, tzn. e-mailová zpráva musí být podepsána zaručeným elektronickým podpisem.

Aplikace v současné době podléhá analýze, na jejímž základě bude rozhodnuto, zda se bude či nebude realizovat.

22. MÚ Rumburk – skartační lhůta

Jaká je skartační lhůta žádostí o vydání občanského průkazu BLESK s platností jeden měsíc?

NÁZOR KÚ

S/20.

STANOVISKO OSČ

Skartační lhůta pro občanské průkazy bez strojově čitelných údajů s dobou platnosti 1 měsíc, které byly vydávány na základě ustanovení starého zákona o občanských průkazech⁴, je 20 let od vydání občanského průkazu.

23. MÚ Rumburk – informace k elektronickému občanskému průkazu

Informace k elektronickému občanskému průkazu od 1. 7. 2024.

NÁZOR KÚ

Nemáme k dispozici podrobnější informace.

STANOVISKO OSČ

Problematika e-dokladů je plně v kompetenci Digitální a informační agentury.

24. MÚ Rumburk – žádost o nový občanský průkaz bez českého dokladu

Občan se dostavil k žádosti o nový občanský průkaz po změně trvalého pobytu. Lhůta 45 dní od změny již uplynula. Občan neměl žádný jiný český doklad k žádosti o nový občanský průkaz. Byl narozen v Rakousku. Může takový občan zažádat o nový občanský průkaz na základě rakouského řidičského průkazu nebo rakouského občanského průkazu nebo rodného listu s překladem? Nebo musí předložit osvědčení o státním občanství ČR nebo lze české státní občanství ověřit v systému C227?

NÁZOR KÚ

Občan musí zažádat o osvědčení o státním občanství ČR.

STANOVISKO OSČ

V souladu s § 13 odst. 4 zákona o občanských průkazech³ je žadatel povinen prokázat svou totožnost jiným hodnověrným způsobem (například platným rakouským občanským průkazem). Osvědčení o státním občanství nemusí být vyžadováno.

25. Magistrát města Chomutov – rodný list vyžádaný pro úřední potřebu

Jak naložit s rodným listem vyžádaným pro úřední potřebu? Uchovávat (podléhal by pak skartačnímu řízení) nebo provést skartaci.

NÁZOR KÚ

Nejsme si jisti, ale máme povědomí, že OÚORP si takové rodné listy ponechávají (stranou).

STANOVISKO OSČ

Doporučená skartační lhůta pro dokumenty, které souvisí s vydáním občanského průkazu, je 1 rok od jejich vydání.

Z pohledu evidence obyvatel se domníváme že pokud si úřad pro svou potřebu v rámci vyřizování spisu vyžádá kopii rodného listu, či doslovný výpis z matriční knihy, stává se takový dokument pomocným materiálem, který je součástí spisu a bude jeho součástí až do okamžiku skartace celého spisu. Nevidíme zde důvod, proč by kopie rodných listů měly být ponechávány „stranou“.

26. Magistrát města Chomutov – zneužití dat X zneužití občanského průkazu

Rozdíl (výklad): blokáce občanského průkazu – „zneužití dat“ X „zneužití občanského průkazu“.

NÁZOR KÚ

Zneužití občanského průkazu – zneužití fyzickou osobou X zneužití dat – elektronicky.

STANOVISKO OSČ

V souladu s § 37 zákona o občanských průkazech³ je ohlášení nebezpečí zneužití občanského průkazu směřováno na OÚORP, PČR, zastupitelský úřad (případně MV spolu s podáním žádosti o vydání občanského průkazu ve zkrácené lhůtě) a ohlášením nebezpečí zneužití občanského průkazu skončí jeho platnost.

Ohlášení nebezpečí zneužití dat pro elektronické využití je směřováno na Digitální a informační agenturu prostřednictvím telefonní linky +420 227 023 444, na jehož základě jsou zablokovány pouze elektronické funkce občanského průkazu, avšak neskončí jeho platnost.

27. Magistrát města Chomutov – úřední záznam při předávání OP

Úřední záznam při předávání občanského průkazu – je nutné zapisovat do úředního záznamu v programu CDBP odevzdaný neplatný občanský průkaz?

NÁZOR KÚ

Ponechali bychom na uvážení OÚORP.

STANOVISKO OSČ

Do rubriky *Poznámky k předání* mohou být rovněž zapsány informace o odevzdaném neplatném občanském průkazu a případně o jeho skartaci.

28. Magistrát města Chomutov – bloková pokuta u dětí do 15 let

Bloková pokuta u dětí do 15 let za ztrátu občanského průkazu. Pokud uložit, tak na koho vypsát potvrzení o zaplacení? Dítě X zákonný zástupce?

NÁZOR KÚ

Potvrzení vypsát na zákonného zástupce dítěte.

STANOVISKO OSČ

Souhlasíme s názorem KÚ.

29. Magistrát města Chomutov – žádost o cestovní pas osoby s ukončeným trvalým pobytem na území ČR

Může podat žádost o cestovní pas osoba, která má ukončený trvalý pobyt na území ČR, má pouze cestovní průkaz. Může OÚORP nabrat žádost jen na cestovní průkaz + rodný list nebo musí občana poslat pro osvědčení o státním občanství?

NÁZOR KÚ

Kvůli možnému nabytí jiného státního občanství v mezidobí nutno vyžádat osvědčení o státním občanství ČR.

STANOVISKO OSČ

KÚ obdržely v září 2022 od OSČ přípis č. j. MV-48385-7/SC-2022 popisující postup pro pořízení žádostí o vydání cestovního pasu s ohledem na nutnost předkládání osvědčení o státním občanství.

30. Magistrát města Chomutov – možnost využití fotografie

Kdy bude možné použít fotku při náběru občanského průkazu + cestovního pasu v ten den? Focení 2x (zvláště dětí) je zdržující.

NÁZOR KÚ

Není nám známo.

STANOVISKO OSČ

Legislativní rámec a s ním spojené technické úpravy jsou plánovány k 1. 1. 2026.

31. Magistrát města Chomutov – použití fotografie neodpovídající vyhlášce

Lze přijmout fotografie naskenované na zastupitelském úřadu, které neodpovídají vyhlášce?

NÁZOR KÚ

Nikoliv.

STANOVISKO OSČ

Lze přijmout pouze takovou fotografii, která odpovídá § 20 odst. 5 zákona o cestovních dokladech¹.

32. Magistrát města Chomutov – nalezený cestovní pas

Občan nalezne na ulici cestovní pas jiné osoby a odevzdá jej na Městskou policii a ta jej předá OÚORP jako nalezený. Cestovní pas je stále platný. Co v takovém případě učinit?

NÁZOR KÚ

Přeposlat příslušnému OÚORP.

STANOVISKO OSČ

OÚORP, který od městské policie obdržel nalezený cestovní pas, vyznačí v ISECD indikace Z5 a S1 a rovněž provede fyzické zničení cestovního pasu v rámci skartačního řízení.

33. Magistrát města Chomutov – čip u dětí nad 12 let

Čip i u dětí nad 12 let (i když není předpoklad, že by jej vůbec využívaly).

STANOVISKO OSČ

Kontaktní elektronický čip, který je součástí občanského průkazu s dobou platnosti 5 let vydaného občanu staršímu 10 let, může občan aktivovat v době dovršení 15 let věku.

34. Magistrát města Chomutov – eDokladovka

eDokladovka.

STANOVISKO OSČ

Problematika e-dokladů je plně v kompetenci Digitální a informační agentury.

35. Magistrát města Teplice, MÚ Rumburk – podnět k jednání s PČR

Podnět k vyvolání jednání s PČR, neboť OÚORP se často setkávají s tím, že občan nahlásí ztrátu osobního dokladu a policie neprovede jeho zneplatnění.

STANOVISKO OSČ

OSČ opakovaně požádalo Policejní prezidium ČR o zjednání nápravy u příslušných útvarů. V této souvislosti Policejní prezidium ČR provádí celorepublikovou osvětu.

36. Magistrát města Teplice – možnost zpoplatnění offline výjezdů

Neuvažuje MV o zpoplatnění „offline výjezdů“? OÚORP se setkávají s tím, že lidé této služby zneužívají.

STANOVISKO OSČ

Úkony spojené s vydáním občanského průkazu mimo pracoviště OÚORP nejsou navrhovány k zavedení správního poplatku.

37. MÚ Bílina – podsvícení tabletů

Podsvícení tabletů na podpis.

STANOVISKO OSČ

Vzhledem k typu tabletu to v současné době není možné.

6 KÚ LIBERECKÉHO KRAJE (dotaz č. 38–42)

38. Magistrát města Liberec – protokoly o ztrátě občanského průkazu a cestovního dokladu

Kdy bude možné sepsat oznámení o ztrátě elektronicky v aplikaci C227? Uvažuje se i o možnosti, nahrát do aplikace třeba protokol o ztrátě od PČR? Stále je velmi mnoho případů, kdy ztráty nebo odcizení dokladů, které jsou ohlášeny na PČR, a kdy je s oznamovatelem sepsán protokol o ztrátě, nejsou v systému blokovány. Zejména v případě odcizení je tak mnohdy prodleva možným rizikem ke zneužití dokladu. Možnost nahrát do aplikace protokol o ztrátě od PČR by tak do budoucna mohla občana chránit při případných sporech při zneužití občanského průkazu. Z protokolu by bylo zřejmé, že občan splnil svou povinnost a ztrátu dokladu ohlásil včas, zneužití dokladu tak bylo umožněno kvůli pochybení konkrétní služebny, která neprovedla řádnou blokaci dokladu, ačkoliv oznámení s občanem sepsala.

NÁZOR KÚ

Odpověď ponecháme na vyjádření MV.

STANOVISKO OSČ

Předpokládá se rok 2024. Nahrávání protokolů PČR není součástí realizace.

39. Magistrát města Liberec – žádost o doklady u osob bez revize

V současné chvíli systém CDBP umožní nabrat žádost o doklad i pouze částečně odrevidované osobě. To může způsobovat komplikace zejména v případech žádostí po nabytí státního občanství, kdy je nutné nejprve dořešit všechny matriční události (sňatky, rozvody apod.). Ideální by bylo, aby nešlo žádost podat do doby úplného odrevidování, podobně jako je tomu v případě žádostí u osoby, která má nedořešenou reklamaci údajů (v takovém případě systém CDBP neumožní podat žádost do doby odstranění reklamace).

NÁZOR KÚ

Souhlasíme s daným návrhem.

STANOVISKO OSČ

S výjimkou rodinného stavu aplikace CDBP neumožní pořízení žádosti. U rodinného stavu je výjimka z důvodu, že rodinný stav není povinným údajem zapisovaným do občanského průkazu.

40. Magistrát města Liberec – blokáce dokladu datovou schránkou

Je možné zablokovat doklad na základě oznámení o ztrátě nebo odcizení doručeného datovou schránkou podnikající fyzické osoby? V souladu s § 37 odst. 6 zákona o občanských průkazech³ je občan povinen ohlásit ztrátu osobně, prostřednictvím své datové schránky nebo na adresu elektronické pošty příslušného správního orgánu. Máme za to, že vzhledem k možným důsledkům blokáce dokladu, je nezbytné, aby byla žádost odeslána z datové schránky fyzické osoby. V případě podnikajících fyzických osob je možné, že by s úmyslem

uškodit mohl ohlášení odeslat někdo jiný například zaměstnanec podnikatele, který mu umožnil spravovat datovou schránku podnikající fyzické osoby.

Pokud bude názor opačný, že má správní orgán přijmout žádost o blokaci i na základě oznámení z datové schránky podnikající fyzické osoby, má správní orgán potvrdit blokaci zpět do datové schránky subjektu? Má-li jako fyzická osoba (občan, člověk) zřízeno více datových schránek (například datovou schránku fyzické osoby a datovou schránku podnikající fyzické osoby, nebo advokát datovou schránku podnikající fyzické osoby – advokáta, ale též insolvenčního správce nebo daňového poradce), je třeba doručovat písemné vyhotovení rozhodnutí, jiných úkonů a dalších písemností do té datové schránky, která odpovídá povaze doručované písemnosti. Blokace osobního dokladu je přeci záležitostí občana čili fyzické osoby, nikoliv záležitostí vázanou k podnikatelské činnosti občana.

NÁZOR KÚ

Oznámení o ztrátě je možné oznámit pouze fyzickou osobou o jejíž doklad se jedná a pouze z její datové schránky zřízenou pro tuto fyzickou osobu, neboť při založení datové schránky byla její totožnost ověřena.

STANOVISKO OSČ

Doporučený postup byl zaslán KÚ na minulých metodických dnech. Ohlášení ztráty prostřednictvím DS lze tedy provádět následovně:

1. Datová schránka fyzické osoby

- je možné ohlášení o poškození, zničení, ztrátě, odcizení nebo nebezpečí zneužití občanského průkazu přijmout,
- je možné s občanem dále komunikovat prostřednictvím této datové schránky.

2. Datová schránka podnikající fyzické osoby

- je možné ohlášení o poškození, zničení, ztrátě, odcizení nebo nebezpečí zneužití občanského průkazu přijmout za předpokladu, že bude jednoznačně zřejmé, kdo ohlášení činí (například jméno, příjmení a datum narození),
- dále již s občanem nekomunikovat prostřednictvím této datové schránky.

3. Datová schránka právnické osoby

- je možné ohlášení o poškození, zničení, ztrátě, odcizení nebo nebezpečí zneužití občanského průkazu přijmout za předpokladu, zpráva je podepsána uznávaným elektronickým podpisem držitele občanského průkazu, dále již s občanem nekomunikovat prostřednictvím této datové schránky.

41. Magistrát města Liberec – statistické přehledy C227

Bylo by možné přidat do statistického přehledu cestovních dokladů položku počet předaných cestovních pasů? Ve statistice vydaných občanských průkazů za období podle důvodu je tato položka bodem 2 statistiky.

NÁZOR KÚ

Odpověď ponecháme na vyjádření MV.

STANOVISKO OSČ

Bude analyzováno a případně realizováno s dalšími změnami C227.

42. MÚ Jilemnice – zprovoznění elektronické aplikace

Kdy bude zprovozněna elektronická aplikace v Portálu občana pro ohlašování ztráty, odcizení nebo nebezpečí zneužití občanského průkazu (§ 37 odst. 7 zákona o občanských průkazech³)? Účinnost je stanovena v zákonném předpisu od 2. 8. 2023, ale zatím nám není známo, že by již aplikace byla funkční.

NÁZOR KÚ

Odpověď ponecháme na vyjádření MV.

STANOVISKO OSČ

Aplikace v současné době podléhá analýze, na jejímž základě bude rozhodnuto, zda se bude či nebude realizovat.

7 KÚ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE (dotaz č. 43-44)

43. MÚ Trutnov - ověřování totožnosti podle občanských průkazů naskenovaných v mobilních telefonech

Občané opakovaně předkládají občanské průkazy, i ve správních řízeních, které jsou formou „scan metody“ zavedeny do mobilních telefonů. Lze prokazování totožnosti tímto způsobem připustit?

NÁZOR KÚ

Nelze připustit prokázání totožnosti na základě kopie občanského průkazu v mobilním telefonu, je rozdíl mezi prostou kopií dokladu (získanou ofocněním občanského průkazu mobilním telefonem) a občanským průkazem nahraným v mobilní aplikaci eDoklady, která doposud nebyla zprovozněna.

STANOVISKO OSČ

Souhlasíme s názorem KÚ, prostý scan občanského průkazu není dostatečný pro prokázání totožnosti občana. Rovnocenným ztotožněním je občanský průkaz zobrazený v aplikaci eDoklady, která byla zprovozněna 22. 1. 2023 zatím na ústředních správních orgánech.

44. MÚ Trutnov - stav kabinek na realizaci žádostí o vydání osobních dokladů

Stav kabinek, ve kterých se realizují žádosti o vydání dokladů a které nejsou majetkem města Trutnov, je v některých případech žalostný. Jsou vyrobeny z dřevotřískových desek a po tolika letech užívání klienti například ulámali poličky, průmyslový koberec je na odpis. Kdo má případné opravy nebo výměny realizovat a jakým způsobem?

NÁZOR KÚ

Neposkytnut.

STANOVISKO OSČ

Doporučujeme danou záležitost řešit prostřednictvím Hotline CDBP.

8 KÚ PARDUBICKÉHO KRAJE (dotaz č. 45-52)

45. MÚ Žamberk - změna indikace v C227

Při ztrátě neplatného občanského průkazu nebo cestovního dokladu se nesmí měnit indikace na ztrátu nebo odcizení. Plánuje se změna v aplikaci C227 (jiné značení této skutečnosti)? Aby nedocházelo k tomu, že pak za dalších X let budeme chtít po občanovi odevzdat neplatný občanský průkaz/cestovní doklad, v C227 chybí záznam o skartaci nebo zneplatnění a ponechání (například neplatný občanský průkaz po změně pobytu, který občan následně ztratil, v C227 bude pouze indikace Z5).

NÁZOR KÚ

Neposkytnut.

STANOVISKO OSČ

Podle § 26 odst. 3 zákona o občanských průkazech³ se v ISEOP o neplatném občanském průkazu vede datum skutečného skončení platnosti a důvod skončení platnosti. Jestliže platnost občanského průkazu již skončila například indikací Z0 (prošlá platnost) nebo ZL (zrušení údaje o místě trvalého pobytu), nelze zapsat ohlášení ztráty nebo odcizení jako jiný důvod skončení platnosti.

Zákon o občanských průkazech³ ukládá v § 36 odst. 5 držitelům ohlásit ztrátu nebo odcizení občanského průkazu, to znamená jak platného, tak neplatného. Pokud občan ohlásil ztrátu nebo odcizení neplatného občanského průkazu, lze ji zaznamenat v ohlášení poškození, zničení, ztráty, odcizení nebo nebezpečí zneužití občanského průkazu. Z daného bude zřejmé, proč nedošlo k odevzdání.

Při ohlášení ztráty nebo odcizení cestovního pasu se do ISECD zavede indikace Z2 u ztráty a Z3 u odcizení bez ohledu na to, zda v době ohlášení ztráty/odcizení byl platný nebo neplatný. Zákon o cestovních dokladech¹ ukládá v § 32 odst. 1 držitelům ohlásit ztrátu nebo odcizení cestovního dokladu, to znamená jak platného, tak neplatného. Jestliže ztrátu nebo odcizení cestovního dokladu držitel ohlásil, zavedou se do ISECD údaje o ztrátě nebo odcizení, tj. datum a místo ohlášení ztráty nebo odcizení jak k platnému, tak k neplatnému.

Změna indikace u cestovního pasu je realizována OSČ na základě požadavku OÚORP.

46. MÚ Žamberk - použití indikace ZN

V jakém případě můžeme použít u cestovního dokladu indikaci ZN - neplatný, neodevzdaný cestovní doklad. Může být v případě viz otázka č. 45.

NÁZOR KÚ

Neposkytnut.

STANOVISKO OSČ

Ano, ale ne v případě ohlášení ztráty.

47. MÚ Žamberk - odevzdání platného cestovního dokladu poštou

Jak postupovat při odevzdání platného cestovního dokladu poštou (obyčejný dopis bez ověřeného podpisu) od tzv. živé bytosti (psáno červeným písmem)?

Domníváme se, že je potřeba zneplatnit v C227 na ztrátu a vyskartovat.

NÁZOR KÚ

Neposkytnut.

STANOVISKO OSČ

Zneplatnit indikací Z5 (ostatní) a poté ihned skartovat.

48. MÚ Žamberk - odevzdání platného občanského průkazu

Jak postupovat při odevzdání platného občanského průkazu (osobně) tzv. živou bytostí?

Domníváme se, že bychom tento doklad neměli přijmout. Tuto osobu jsme poučili, že se dopouští přestupku, pokud nebude mít platný občanský průkaz.

NÁZOR KÚ

Z praxe zkušenosti nemáme, řešili jsme pouze oznámení o ztrátě občanského průkazu. Následně jsme oslovili příslušný OÚORP, zda byla ztráta občanského průkazu občanem ohlášena.

STANOVISKO OSČ

Doklad nepřijímat a vysvětlit občanovi, že jeho zákonnou povinností je být držitelem občanského průkazu a seznámit dotyčného/ou s podmínkami skončení platnosti občanského průkazu.

49. MÚ Žamberk - seznamy žádostí určených ke skartaci

Jak získáme seznamy žádostí určených ke skartaci? Nyní pracně vypisujeme. Prosíme o časový horizont, kdy bude možné seznamy pořizovat pomocí aplikace.

NÁZOR KÚ

Neposkytnut.

STANOVISKO OSČ

Technické útvary MV přislíbily zprovoznění funkcionality v roce 2024.

50. MÚ Chrudim - možné sjednocení lhůt skončení platnosti dokladů

Podle § 34 zákona o občanských průkazech³ končí platnost občanského průkazu uplynutím 45 dnů ode dne ohlášení změny místa trvalého pobytu, nabytím právní moci rozhodnutí o změně rodného čísla, nabytím právní moci o změně jména nebo příjmení, od změny pohlaví a změny rodinného stavu (partnerství), pokud je rodinný stav v občanském průkazu uveden. Neuvažuje se o prodloužení této lhůty? Neuvažuje se o sjednocení se lhůtou 3 měsíce, obdobnou jako u skončení platnosti cestovních dokladů dle § 28 odst. 1 písm. c) ve spojení s § 28 odst. 6 zákona o cestovních dokladech¹?

NÁZOR KÚ

Neposkytnut.

STANOVISKO OSČ

Bude zařazeno do návrhu legislativních úprav.

51. MÚ Chrudim – výběr správních poplatků v případě výměny občanského průkazu s neomezenou platností

Jak správně vybírat správní poplatek u výměny občanských průkazů, které jsou platné bez omezení, pokud je chce žadatel vyměnit, protože s nimi má potíže například na poště? V praxi přichází v úvahu skončení platnosti občanského průkazu protokolem v případě změny podoby – bez poplatku, občanský průkaz na vlastní žádost – poplatek 200 Kč. Je možné na tyto případy použít ustanovení položky 8 sazebníku zákona o správních poplatcích⁶ (a tím vydat občanský průkaz bez poplatku), které zní:

„Předmětem poplatku není: 3. Přijetí žádosti o vydání občanského průkazu z jiného osobního důvodu v době delší než půl roku před uplynutím platnosti dosavadního občanského průkazu, jestliže dosavadní občanský průkaz má dobu platnosti delší než 10 let.“

NÁZOR KÚ

Dle našeho názoru lze postupovat podle výše uvedeného ustanovení (přijetí žádosti nebude předmětem poplatku).

STANOVISKO OSČ

Souhlasíme s názorem KÚ.

52. MÚ Polička – zákaz poskytnutí digitální fotografie

Pokud bude chtít občan za života zakázat poskytnutí digitální fotografie po jeho úmrtí, tak se předmětná žádost vyřizuje na OÚORP nebo na MV? A kdo případně zadává do ISEOP?

NÁZOR KÚ

Zapisovatelem údajů vedených v ISEOP je MV a rovněž pověřený úřad (s výjimkou údajů podle § 56 odst. 5) – viz § 58 zákona o občanských průkazech³.

STANOVISKO OSČ

Zákaz poskytnutí fotografie zavádí OÚORP (viz § 41 zákona o občanských průkazech³).

⁶ Zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů.

9 KÚ JIHOMORAVSKÉHO KRAJE (dotaz č. 53–67)

53. Využití BOK

Je již k dispozici pro občana po zadání BOK elektronická aplikace pro ohlašování ztráty, odcizení nebo nebezpečí zneužití občanského průkazu? Jak lze občanovi jednoduše, stručně a srozumitelně vysvětlit používání BOK?

NÁZOR KÚ

BOK je kód pro identifikaci občana při osobním prokazování totožnosti. Zadávání BOK bude vyžadováno při ověřování totožnosti na úřadě například v případě, kdy má úředník pochybnost o shodě podoby držitele s průkazovou fotografií.

STANOVISKO OSČ

Technické útvary pracují na dalších blíže nespécifikovaných funkcionalitách, při kterých by mohl BOK být využíván. Též si může držitel zvolit, zda chce, aby byl při prokazování totožnosti zadáván BOK (viz § 18 odst. 1 písm. n) zákona o základních registrech⁷).

Samotná aplikace v současné době podléhá analýze, na jejímž základě bude rozhodnuto, zda se bude či nebude realizovat.

54. § 37 odst. 5 zákona o občanských průkazech

V současné době má čím dál více osob datovou schránku, kdy jsou schopni i ze zahraničí ohlásit ztrátu či odcizení občanského průkazu přímo pověřenému úřadu dle místa trvalého pobytu, který pak bezprostředně zavede tuto událost do systému. Chápeme správně, s ohledem na § 37 odst. 5 písm. d) zákona o občanských průkazech³, že občané ze zahraničí musí splnit svou povinnost ohlásit ztrátu, odcizení občanského průkazu atd. zastupitelskému úřadu a nelze takto učinit přes datovou schránku přímo pověřenému úřadu dle místa trvalého pobytu?

NÁZOR KÚ

V případě ohlášení ztráty, odcizení atd. občanského průkazu prostřednictvím datové schránky nevidíme problém, proč by nemohlo toto oznámení být zaslané přímo pověřenému úřadu dle místa trvalého pobytu.

STANOVISKO OSČ

Souhlasíme s názorem KÚ a pro úplnost uvádíme, že oznámení může být zasláno kterémukoliv OÚORP.

⁷ Zákon č. 111/2009 Sb., o základních registrech, ve znění pozdějších předpisů.

55. Pořízení fotografie a otisků prstů při žádosti o občanský průkaz a cestovní pas

Občan žádá o vydání občanského průkazu a pracovníkem na přepážce jsou pořízeny fotografie a otisky prstů. Pokud občan následně požádá i o vydání cestovního dokladu, celý proces pořizování fotografie a otisků prstů se opět opakuje. Proces opakování však vede u většiny občanů k nevoli a nepochopení, neboť se z jejich hlediska neúměrně a zbytečně prodlužuje doba vyřízení jejich žádosti o doklady. Bylo by tedy možné nastavit systém CDBP tak, aby se v případě, že občan žádá současně o občanský průkaz i cestovní pas, mohla použít pořízená fotografie a otisky prstů i na doklad, jenž se pořizuje jako druhý v pořadí?

NÁZOR KÚ

Neposkytnut.

STANOVISKO OSČ

Legislativní rámec a s ním spojené technické úpravy jsou plánovány k 1. 1. 2026.

56. Zavedení digitalizované podoby formuláře

V jakém časovém horizontu lze předpokládat zavedení digitalizované podoby formuláře – ohlášení ztráty (odcizení atd.) dokladu?

NÁZOR KÚ

Neposkytnut.

STANOVISKO OSČ

Technické útvary MV přislíbily zprovoznění funkcionality v roce 2024.

57. Ohlášení poškození, zničení atd. datovou schránkou podnikající fyzické osoby

V § 37 odst. 6 zákona o občanských průkazech³ je uvedeno, že držitel občanského průkazu je povinen ohlásit poškození, zničení, ztrátu, odcizení nebo nebezpečí zneužití občanského průkazu osobně, prostřednictvím své datové schránky nebo na adresu elektronické pošty příslušného správního orgánu. Lze akceptovat takové oznámení zasláné z datové schránky podnikající fyzické osoby, jejímž je držitelem? Domníváme se, že ano, protože oznamovatel nečiní podání z cizí datové schránky, ale z datové schránky jiného statusu, nežli je věc, která je obsahem podání.

NÁZOR KÚ

Ano, souhlasíme. Odpověď již byla zaslána jako dodatečné stanovisko k dotazu v rámci metodických dnů 2022.

STANOVISKO OSČ

Souhlasíme s názorem KÚ.

58. Předložení rodného listu zataveného do fólie

Lze akceptovat, když žadatel (například 1. občanský průkaz po dosažení 15 let věku nebo 1. cestovní doklad dítěti do 15 let) předloží rodný list, ale zatavený do fólie? V takovém případě nelze rozeznat, jestli se opravdu jedná o originál nebo jen barevnou kopii, která by potenciálně mohla být nějak upravena. V poslední době se případy předložení zatavených rodných listů začínají relativně často objevovat. (Například v agendě ověřování nelze provést vidimaci takto zataveného dokumentu právě proto, že není patrné, zda se jedná o originál nebo prostou kopii).

NÁZOR KÚ

Lze akceptovat pouze za předpokladu, že si úřednice údaje z rodného listu ověří v ISEO.

STANOVISKO OSČ

Souhlasíme s názorem KÚ a dodáváme, že zalaminovaný rodný list nesmí vykazovat jasné znaky kopie.

59. Žádost o informace k eDokladovce

Žádáme o bližší informace o tzv. „eDokladovce“, jak se dotkne OÚORP apod.

NÁZOR KÚ

Neposkytnut.

STANOVISKO OSČ

Problematika eDokladů je plně v kompetenci Digitální a informační agentury.

60. Žádost o vydání občanského průkazu - absence dokladu

Žadatel byl jako dítě svěřen do pěstounské péče a pěstoun požádal o vydání „dětského“ občanského průkazu. V průběhu let došlo ke výměně pěstounů, avšak nedošlo k předání tohoto „dětského“ občanského průkazu novým pěstounům. Po dovršení 15 let věku se žadatel dostavil na úřad s žádostí o vydání občanského průkazu z důvodu dovršení 15 let věku. Nemá však k dispozici dříve vydaný platný nebo neplatný občanský průkaz, který mu nechali vystavit jeho předchozí pěstouni. Není ani s nimi v žádném kontaktu. Je třeba v těchto případech vyžadovat uhrazení správního poplatku 200 Kč za přijetí žádosti o vydání občanského průkazu za občanský průkaz ztracený (odcizený atp.) nebo žádost o občanský průkaz nabrat z důvodu povinnosti mít v 15 letech občanský průkaz, tj. bez poplatku?

NÁZOR KÚ

Přikláníme se k názoru nabrat žádost o občanský průkaz z důvodu povinnosti mít od 15 let občanský průkaz bez poplatku, „dětský“ občanský průkaz není povinný a nelze klást žadateli k tíži, že mu původní občanský průkaz nebyl pěstouny předán.

STANOVISKO OSČ

Souhlasíme s názorem KÚ.

61. Žádost o vydání občanského průkazu v případě ztráty, odcizení „dětského občanského průkazu“

Obdobná situace nastává i v případě ztráty, odcizení „dětského“ občanského průkazu, kdy zákonný zástupce žádá o vystavení nového „dětského“ občanského průkazu pro svoje dítě. Jedná se v tomto případě o přijetí žádosti o vydání občanského průkazu za občanský průkaz ztracený, odcizený jako u občanů, kteří mají dle zákona o občanských průkazech³ povinnost mít občanský průkaz, tj. uhradit poplatek ve výši 200 Kč nebo o přijetí žádosti o vydání občanského průkazu osobě mladší 15 let, tj. uhradit poplatek ve výši 100 Kč.

NÁZOR KÚ

Pokud je žádost o „dětský“ občanský průkaz podána v krátkém časovém horizontu po ztrátě předchozího občanského průkazu, zastáváme názor, že je třeba vybrat správný poplatek ve výši 200 Kč.

STANOVISKO OSČ

Souhlasíme s názorem KÚ.

62. Absence vyznačení předání nového cestovního pasu zastupitelským úřadem

Pokud se nám vrátí neplatný cestovní doklad ze zastupitelského úřadu a při skartaci v C227 zjistíme, že zastupitelský úřad nový cestovní doklad v systému nepředal, máme jej vyzvat, aby dokončil předání cestovního dokladu v systému? Stalo se nám minulý týden, kdy přišel občan s novým cestovním pasem, který nebyl v systému předaný. Pokud občan nevrátí neplatný pas ke skartaci, nezjistíme, zda bylo provedeno elektronické předání nového cestovního dokladu na zastupitelském úřadu.

NÁZOR KÚ

Částečně řešeno pod dotazem č. 49 metodické dny 2022, nevíme ale, jaký je aktuální stav.

STANOVISKO OSČ

Zastupitelské úřady mají stále technické komplikace. V případě zjištění lze kontaktovat OSČ, který požádá o zjednání nápravy.

63. Magistrát města Brna - novela zákona o cestovních dokladech

Existuje již časový horizont, kdy bude předložena novela zákona o cestovních dokladech¹? Je sílící tlak ze strany občanů na ponechání neplatného cestovního pasu obdobně jako je tomu u občanských průkazů nebo na podání žádosti o cestovní pas v ČR a vyzvednutí v zahraničí na zastupitelském úřadu.

Vzhledem k plánované novele zákona o cestovních dokladech¹ by bylo žádoucí, aby součástí novely byla i možnost předání cestovního pasu na základě ověřené plné moci bez uvedení důvodu hodného zvláštního zřetele (v praxi zjišťujeme, že důvod hodný zvláštního zřetele je interpretován různě na různých úřadech, což způsobuje zmatek a nedorozumění. Dle našeho názoru by bylo dostačující pouze předložení ověřené plné moci, kdy držitel jasně vyjadřuje své přání, aby cestovní pas za něho vyzvedla jiná osoba).

NÁZOR KÚ

Neposkytnut.

STANOVISKO OSČ

Bude zařazeno do návrhu legislativních úprav, účinnost se předpokládá k 1. 1. 2026.

64. Magistrát města Brna - způsob odesílání datových zpráv

Jakým způsobem dochází k odesílání datových zpráv, týkajících se oznámení ztrát/odcizení cestovních dokladů ze zastupitelských úřadů?

Dle Informace MV č. j. MV-49915-1/SC-2022 (o některých postupech zastupitelských úřadů ve věcech cestovních dokladů) bod 2. byla zavedena povinnost zasílat oznámení o ztrátě/odcizení nebo zničení cestovního dokladu pouze datovou schránkou, aby byl zajištěn rychlý a bezpečný způsob doručení oznámení. Dle tohoto pokynu může OÚORP zavést údaje o ztrátě, odcizení nebo zničení cestovního pasu do ISECD jen pokud bylo oznámení doručeno formou datové zprávy. Opakovaně však jsou oznámení o ztrátě/odcizení cestovního dokladu zasílána klasickou poštou nebo je zmínka o ztrátě/odcizení cestovního dokladu uvedena v úředních záznamech žádosti o nový cestovní pas, není však odesláno samotné oznámení anebo je po urgencích z naší strany zastupitelským úřadem sděleno, že datová zpráva byla z jejich strany odeslána například již před měsícem? Opakovaně potom hledáme datové zprávy v prostoru někde mezi zastupitelským úřadem a MZV a mezitím nejsou ztracené nebo odcizené cestovní pasy v systému zneplatněny.

NÁZOR KÚ

Neposkytnut.

STANOVISKO OSČ

Trvá povinnost zastupitelských úřadů zasílat místně příslušnému OÚORP oznámení o ztrátě, odcizení nebo zničení cestovního pasu pouze datovou schránkou.

V této souvislosti budeme žádat MZV o přijetí opatření, aby nedocházelo k časovým prodlevám.

65. Magistrát města Brna - zákaz vycestování

Celkem pravidelně bývá Magistrátu města Brna doručeno usnesení s požadavkem zavedení zákazu vycestování s termínem například od páteční půlnoci a ukončení například v sobotu ráno (obdobná situace může nastat i při dočasném přerušení zákazu vycestování). Vzhledem k tomu, že aplikace C227 neumožňuje tento údaj zavést s předstihem, ale pouze zpětně, vzniká prodleva při zavádění těchto údajů a v určitém časovém úseku tak není zákaz vycestování ošetřen. Je možné aplikaci upravit tak, aby se požadované údaje daly zavést již předem? A objevuje se zákaz vycestování při přechodu hranic i v případě prokázání totožnosti dotyčného občanským průkazem?

NÁZOR KÚ

Neposkytnut.

STANOVISKO OSČ

Technické řešení C227/ISECD nemůže být z provozních důvodů koncipováno na zavedení zákazu vycestování v řádu hodin, ani nelze dotýčný údaj zavést s předstihem.

66. Magistrát města Brna – vrácení cestovních dokladů po nálezů

Poměrně častým jevem je, že se telefonicky či osobně u našeho úřadu informují občané, kteří ztratili cestovní pas, zda nám byl doručen a kdy si ho mohou vyzvednout poté, co jim tuto informaci předali pracovníci letiště, podatelny ztrát a nálezů, ale i PČR, tedy – že jejich cestovní pas byl nalezen, odeslán na Magistrát města Brna a ať si ho u nás vyzvednou. Je pro ně pak překvapením, když je jim sděleno, že cestovní pas byl, bohužel, zablokován proti zneužití a skartován a nemohou jej tedy dostat. Je možná osvěta, poučení těch, kteří předávají špatné informace a měli by přitom znát správný postup?

NÁZOR KÚ

Neposkytnut.

STANOVISKO OSČ

OSČ požádá Ředitelství služby cizinecké policie o zjednání nápravy u příslušných útvarů.

67. Magistrát města Brna – zastupitelské úřady

V odpovědi na dotaz č. 49 z metodických dnů 2022 MV uvedlo, že v průběhu letošního roku bude zahájeno připojování jednotlivých zastupitelských úřadů k aplikaci CDBP. Jak dalece tento proces pokročil?

Problémy, které jsme popisovali ve zmíněném dotazu přetrvávají, a proto opět navrhuje zpřístupnit v elektronické žádosti pořízené na zastupitelském úřadu speciální kolonku pro ověřující úřad, tak aby tam mohly být doplněny a opraveny chybně uvedené údaje ze zastupitelského úřadu (například platnost osvědčení o státním občanství nebo číslo cestovního dokladu). V opačném případě stále dochází k výrazným časovým prodlevám na úkor občana.

NÁZOR KÚ

Neposkytnut.

STANOVISKO OSČ

V souladu se sdělením č. j. MV-49915-1/SC-2022 mají zastupitelské úřady zasílat příslušnému OÚORP oznámení o ztrátě, odcizení nebo zničení cestovního pasu datovou schránkou. K aplikaci C227 budou zastupitelské úřady připojeny v roce 2024/2025. Bude záležet na technické připravenosti a zabezpečení systému.

V tuto chvíli jsou k aplikaci CDBP připojeny tyto zastupitelské úřady:

- Kuvajt - Kuvajt
- Německo - Drážďany
- Portugalsko - Lisabon
- Rakousko - Vídeň
- Slovensko - Bratislava
- Spojené arabské emiráty - Abú Dhabí
- Švýcarsko - Bern
- Velká Británie - Londýn, Manchester

OSČ zároveň předkládá legislativní změny, které by měly vést k odstranění problému.

10 KÚ OLOMOUCKÉHO KRAJE (dotaz č. 68-74)

68. Magistrát města Olomouce - přestupek dle § 65 odst. 3 písm. b) zákona o občanských průkazech

Jedná se v případě spáchání přestupku dle § 65 odst. 3 písm. b) zákona o občanských průkazech³ o přestupek trvajícím, spočívajícím v tom, že pachatel udržuje protiprávní stav tím, že občanský průkaz neodevzdá až do doby, než je, typicky příslušníky PČR, vyzván k prokázání totožnosti? (což může být i několik let ode dne, kdy byl povinen občanský průkaz odevzdat), nebo je přestupek spáchán dnem následujícím po dni, do kterého byl povinen občanský průkaz odevzdat, tedy v případě neodevzdání občanského průkazu pro neplatnost je spáchán šestnáctým dnem ode dne skončení platnosti a v případě nálezů občanského průkazu poté, co jej ohlásil jako ztracený/odcizený, je spáchán den po „prodlení“? Jak vykládat spojení „odevzdat neprodleně“, respektive jaký okamžik v tomto případě považovat za okamžik spáchání přestupku?

NÁZOR KÚ

Dle našeho názoru se jedná o přestupek trvajícím. Počátek časového období páchání trvajícím přestupku spočívajícího v neodevzdání občanského průkazu by se měl odvodit od konce posledního dne zákonem stanovené lhůty pro odevzdání občanského průkazu. Má-li občan povinnost odevzdat občanský průkaz do 15 dnů ode dne skončení jeho platnosti, počátek časového období páchání trvajícím přestupku se bude počítat ode dne následujícího po dni, kdy uplynulo 15 dnů ode dne, kdy měl odevzdat občanský průkaz. Časové období pak skončí v okamžiku, kdy občanský průkaz zadrží PČR nebo ho sám odevzdá. V případě nálezů ohlášeného ztraceného nebo odcizeného občanského průkazu počátek lhůty trvajícím přestupku poběží ode dne následujícího, kdy daná osoba zjistí, že občanský průkaz našla a mohla ho odevzdat. Při prokázání doby nálezů musíme vycházet ze sdělení občana. Prokazování okamžiku, kdy občan mohl nalezený občanský průkaz odevzdat, bude obtížné. Časové období pak skončí v okamžiku, kdy nalezený občanský průkaz odevzdá.

Dle důvodové zprávy k zákonu o občanských průkazech³ rozhodný okamžik pro počítání lhůty „neprodleně“ nastává až ve chvíli, kdy povinná osoba danou skutečnost zjistí.

STANOVISKO OSČ

Souhlasíme s názorem KÚ.

V této souvislosti si také OSČ vyžádalo stanovisko legislativního odboru, který k této věci uvedl následující.

Konkrétní skutková podstata přestupku je obsažena v § 65 odst. 3 písm. b) zákona o občanských průkazech³: „Držitel občanského průkazu, osoba podle § 67, která jedná za osobu mladší 15 let, nebo osoba podle § 68, která jedná za osobu, která dosáhla věku 15 let, se dopustí přestupku tím, že neodevzdá nebo nepředloží občanský průkaz ke znehodnocení podle § 31 nebo § 37 odst. 5 písm. e) nebo f). Podle § 31 „žadatel o vydání občanského průkazu je povinen při převzetí občanského průkazu odevzdat dosavadní občanský průkaz. Správní orgán příslušný k předání občanského průkazu odevzdaný občanský průkaz znehodnotí...“. Z toho plyne, že pachatel (žadatel o vydání občanského průkazu) vyvolá protiprávní stav tím, že neodevzdá dosavadní

občanský průkaz při převzetí nového občanského průkazu a tento protiprávní stav udržuje až do doby, kdy neplatný občanský průkaz odevzdá. Podle § 37 odst. 5 písm. e) a f) „držitel občanského průkazu je povinen odevzdat nebo, má-li zájem si občanský průkaz ponechat a nejde-li o padělaný nebo pozměněný občanský průkaz, předložit k znehodnocení pověřenému úřadu nebo pověřenému zastupitelskému úřadu občanský průkaz, a to do 15 dnů ode dne skončení jeho platnosti, a odevzdat neprodleně k znehodnocení pověřenému úřadu, pověřenému zastupitelskému úřadu nebo policii občanský průkaz, který ohlásil jako ztracený nebo odcizený a který po ohlášení našel, nebo, má-li zájem si tento občanský průkaz ponechat a nejde-li o padělaný nebo pozměněný občanský průkaz, jej předložit neprodleně k znehodnocení pověřenému úřadu nebo pověřenému zastupitelskému úřadu. Z toho plyne, že pachatel (držitel občanského průkazu) vyvolá protiprávní stav tím, že neodevzdá neplatný občanský průkaz do 15 dnů od skončení jeho platnosti nebo neprodleně neodevzdá znovu nalezený občanský průkaz dříve ohlášený jako ztracený nebo odcizený, a tento protiprávní stav udržuje do doby, kdy neplatný nebo znovu nalezený občanský průkaz odevzdá.

69. Magistrát města Přerova – správní poplatek za převzetí občanského průkazu na jiném úřadě

Má správní orgán vybírat správní poplatek 100 Kč za převzetí občanského průkazu na jiném úřadě, než který žádost přijal, a to v případě, pokud dojde k dodatečnému přeposlání dokladu poštou nebo kontejnerem?

Jde o případ, kdy občan při podání žádosti chce občanský průkaz vyzvednout tam, kde ho podává, ale z mimořádných důvodů (nástup trestu odnětí svobody, přesun do jiného sociálního zařízení, dlouhodobé léčení v nemocničním zařízení a podobně) žádá nyní o vyzvednutí občanského průkazu na jiném úřadě.

NÁZOR KÚ

Dle položky 8 bodu 10 sazebníku zákona o správních poplatcích⁶ se za umožnění převzetí občanského průkazu u OÚORP, který osoba uvedla v žádosti, vybere správní poplatek 100 Kč. Dle názoru KÚ, pokud žadatel požádá o převzetí občanského průkazu u jiného úřadu, byť dodatečně (po odeslání žádosti o občanský průkaz do systému), zaplatí za umožnění převzetí občanského průkazu u jiného úřadu správní poplatek 100 Kč.

STANOVISKO OSČ

Nesmí se jednat o situace popsané OÚORP. V uvedených důvodech se správní poplatek nehradí.

70. Magistrát města Přerova – osvobození od správního poplatku

Jedná se o osvobození od správního poplatku dle § 8 odst. 2 zákona o správních poplatcích⁶ při podání žádosti o občanský průkaz ve standardní lhůtě a také o případy žádostí o vyhotovení občanského průkazu ve zkrácených lhůtách (BLESK a SUPERBLESK)?

Jde především o písmeno i) – živelné pohromy. Řešili jsme v případě nezaviněného požáru.

NÁZOR KÚ

Dle § 8 odst. 2 písm. i) zákona o správních poplatcích⁶ jsou od poplatků osvobozeny úkony prováděné v důsledku živelní pohromy na území ČR; za živelní pohromu se pro účely tohoto zákona považují nezaviněný požár a výbuch, blesk, vichřice a rychlost větru nad 75 km/h, povodeň, záplava, krupobití, sesouvání půdy, sesuny půdy a skalní zřícení, pokud k nim nedošlo v souvislosti s průmyslovým nebo stavebním provozem, sesouvání nebo zřícení lavin a zemětřesení dosahující alespoň 4. stupně Richterovy mezinárodní stupnice udávající makroseismické účinky zemětřesení. Dle názoru KÚ lze v případě zničení občanského průkazu požárem domu podání žádosti o občanský průkaz osvobodit dle výše uvedeného ustanovení.

STANOVISKO OSČ

Souhlasíme s názorem KÚ.

71. Magistrát města Prostějova - ztráta/odcizení neplatného dokladu

Opakovaně se stalo, že občan, při podání žádosti o občanský průkaz, nepředložil dosavadní neplatný doklad. Tvrdil, že ztrátu nebo odcizení již hlásil na jiném úřadu nebo PČR. Žádáme o doplnění indikace „Ztráta/odcizení neplatného dokladu“ do aplikace C227, aby bylo zcela zřejmé, že neodevzdání neplatného dokladu již bylo řešeno.

NÁZOR KÚ

Pokud informace v C227 není a úřadům pomůže zveřejnění informace v systému, tak doporučujeme zavedení takovéto informace do systému.

STANOVISKO OSČ

Občan má povinnost ohlásit ztrátu/odcizení občanského průkazu, jehož platnost skončila z důvodů definovaných zákonem o občanských průkazech. Brzy budou zavedeny elektronické formuláře, ze kterých bude tato informace patrná.

72. MÚ Konice - pořizování otisků starších imobilních či jinak nemohoucích občanů

Máme za to, že by mělo dojít ke změně programového nastavení systému CDBP pro pořizování otisků prstů při pořízení žádosti o občanský průkaz. Při pořizování otisků prstů je dle našeho názoru chybně nastavena možnost výběru „Dočasná fyziologická vada“ a „Trvalá fyziologická vada“. Měla by tam být možnost ještě jedna, a to nazvaná třeba „Faktická nemožnost pořízení otisků prstů“ s tím, že by se platnost občanského průkazu nezkracovala na jeden rok, jak je tomu při dočasné fyziologické vadě.

Zdůvodnění - právní názor:

Pod pojmem trvalá fyziologická vada se dle našeho názoru může uvádět pouze ztráta končetiny či její části, nebo ztráta prstů, či té části prstů, která je důležitá pro snímání otisků prstů. Existují však lidé, kteří ruce či prsty mají, ale fakticky u nich nelze pořídit otisk prstů (nemohoucí ležák, nebo třeba autistické dítě (samozřejmě nad 12 let). Článek 6 směrnice č. j.

MV-136664-24/SC-2021⁸ sice poskytuje určitou právní ochranu úředníka, ale dle našeho názoru by bylo z právního pohledu lepší, kdyby tam byla ještě námi uváděná třetí možnost. Dále chceme ještě uvést, že i přes výše uvedené by se měla zvýšit senzitivita přístroje Jenetric Live Touch Qauttro (mobilní snímač otisků prstů a podpisů). Pořizování otisků v terénu považujeme za nejproblematictější část procesu pořizení žádosti o občanský průkaz.

NÁZOR KÚ

Tato připomínka je technického rázu – doplnění, aktualizace funkcionalit v elektronickém systému ponecháváme na MV.

STANOVISKO OSČ

Obě možnosti jsou dostačující. Ve výše popsané situaci, kdy pro duševní onemocnění není možné pořídit otisky prstů rukou, může být úředníkem vybrán jako důvod nepořízení údajů „Trvalá fyziologická vada“.

73. MÚ Konice – digitalizace

Ze strany MV je nám neustále slibováno, že již brzy dojde k plné digitalizaci agend občanských průkazů a cestovních dokladů. Máme na mysli především údaje ve smyslu § 56 odst. 4 písm. d) a e) zákona o občanských průkazech³ a údaje dle § 29 odst. 3 písm. a) a c) (přitom v platnost a účinnost zákon o občanských průkazech³ a velká novelizace zákona o cestovních dokladech¹ vešly od 2. 8. 2021). Bylo slibováno do Vánoc 2021, poté do června 2022, teď již ani žádné sliby nezaznívají. Z toho, že nejsou agendy stále digitalizovány, vyplývá spousta nejasností, například jakou dobu má být vedena spisová dokumentace k oběma agendám, která již digitalizována být měla? Má to být jako dosud podle spisového a skartačního řádu vydávaného každým pověřeným úřadem? Nebo to má být po dobu 15 let jak to stanovuje § 57 zákona o občanských průkazech³. Protože stav „de jure“ rozhodně neodpovídá stavu „de facta“.

Na toto navazuje příprava a proces skartačního řízení na úseku občanských průkazů a cestovních dokladů (máme na mysli skartaci žádosti o občanský průkaz a cestovní doklad), kde je rovněž stále jen slibováno ze strany MV, že budou dány do provozu aplikace umožňující výstupy, které budou využitelné pro výše zmíněný proces skartačního řízení.

Jak má být plněn kvalitní výkon státní správy, když k tomu nejsou vytvářeny podmínky?

Zdůvodnění – právní názor:

Bezodkladné srovnání stavu právního se stavem faktickým.

NÁZOR KÚ

Elektronický formulář pro ohlášení ztráty a odcizení občanského průkazu přislíben v zápise z metodického dne z roku 2022 (dotaz č. 20 a 29) na konec roku 2023. V jaké fázi to je nyní, netušíme.

⁸ Směrnice Ministerstva vnitra č. j. MV-136664-24/SC-2021 ze dne 29. prosince 2021 k upřesnění postupů příslušných úřadů na úseku cestovních dokladů, občanských průkazů a evidence obyvatel.

STANOVISKO OSČ

Technické útvary MV přislíbily zprovoznění funkcionalit v průběhu roku 2024. Skartační lhůta pro evidenci tiskopisů, které obsahují údaje o ztracených a odcizených občanských průkazech/cestovních dokladech, je 15 let od skončení platnosti dokladu.

74. MÚ Konice - eDokladovka

Výhrady:

- 1) Měla být řádně dokončena výše zmíněna úplná digitalizace agendy občanských průkazů. Pokud nebudou řádně fungovat procesy v rámci zákona o občanských průkazech nemůže kvalitně fungovat e-Dokladovka.
- 2) Širší odborná veřejnost (jako například my pracovníci OÚORP na úseku občanských průkazů a cestovních dokladů) jsme neměli možnost se k zákonu o e-Dokladovce vyjádřit jako tomu bylo třeba u zákona o občanských průkazech³.

Dotazy:

1. Bude existovat návaznost/provázanost s/na ISEOP? Uvidí úředník spravující agendy občanských průkazů, že má člověk e-Dokladovku?
2. Mohu žádat nebo mít e-Dokladovku - když budu mít neplatný občanský průkaz? Jen, že banky, které jsou velmi důležité při osobním kontaktu, vyžadují prokázání se platným dokladem (někdy dokonce dvěma), až poté umožňují vstup na své aplikace prostřednictvím internetu.
3. Bude možnost mít oba doklady současně e-Dokladovku i klasický občanský průkaz?
4. Bude možné využít e-Dokladovku v úředním styku v rámci celého spektra úředních úkonů činěných v ČR?
5. Bude e-Dokladovka i pro děti?
6. Kdy má vyjít v platnost/účinnost e-wallet (evropská digitální peněženka/identita)?
7. Když si pořídím e-Dokladovku budu se v budoucnu moci vrátit ke klasické kartičce?
8. Bude možné mít v jednom mobilu více e-Dokladovek například výše zmíněných dětí?
9. Je pravda, že se na e-Dokladovku nebude moci cestovat?
10. Když přijde člověk žádat například o cestovní pas, jak bude probíhat ztotožnění? Bude se člověk ztotožňovat vůči úředníkovi nebo systému CDBP? Co napíše úředník do kolonky totožnost ověřena podle? Napíše se tam čárový kód nebo jak? Nebude třeba tedy ještě další čtečka napojená přímo na systém CDBP?
11. Bude na e-Dokladovce foto občana? Pokud ano jakým způsobem bude pořizováno a jak bude aktualizováno v průběhu času?

NÁZOR KÚ

Nemáme dostatečné informace k dané problematice.

STANOVISKO OSČ

Působnost e-dokladů je plně v kompetenci Digitální a informační agentury.

11 KÚ MORAVSKOSLEZSKÉHO KRAJE (dotaz č. 75–89)

75. Ostrava – žádost o cestovní pas občana dlouhodobě žijícího v zahraničí

Občan žijící dlouhodobě (cca 20 let) v cizině přijede do ČR na cestovní pas. Dosavadní platný občanský průkaz ponechal v cizině. U nás v ČR (na diskotéce) je tomuto občanovi odcizen jeho cestovní pas, žádá o vydání nového cestovního pasu, u sebe má rodný list.

- a) **Výše uvedený občan, má platný trvalý pobyt v ČR, ale dlouhodobě žije v zahraničí, žádá o vydání nového cestovního pasu, přitom u sebe nemá žádný český doklad (občanský průkaz, řidičský průkaz) – nemá čím prokázat totožnost, potažmo státní občanství – má u sebe rodný list, lze žádat po občanovi osvědčení o státním občanství k vyřízení nového cestovního pasu?**

NÁZOR KÚ

Zákon o občanských průkazech³ stanoví, že žadatel, který nemůže předložit dosavadní občanský průkaz ani jiný průkaz totožnosti (kdy se průkazem totožnosti rozumí doklad, který je veřejnou listinou a ve kterém jsou uvedeny údaje o žadateli, včetně jeho podoby a státního občanství ČR, umožňující identifikovat tohoto žadatele), je povinen při podání žádosti předložit rodný list a vzniknou-li důvodné pochybnosti o jeho státním občanství ČR, rovněž doklad o státním občanství ČR. V případě, že z pozice správního orgánu oprávněného k přijetí žádosti o cestovní pas, máte pochybnosti, je ze zákona umožněno po klientovi požadovat předložení osvědčení o státním občanství.

STANOVISKO OSČ

Podle § 21 odst. 1 zákona o cestovních dokladech¹ žadatel, který nemůže prokázat pravdivost požadovaných údajů, je povinen předložit podklady pro jejich zjištění, což může být výjimečně i svědectví dvou svědků. Takto lze postupovat, pokud občan potřebuje urychleně vydat cestovní pas, zejména pokud došlo ke ztrátě předchozího cestovního pasu a potřebuje vycestovat do zahraničí (žádá o vydání cestovního pasu ve zkrácené lhůtě do 24 hodin pracovního dne nebo do 5 pracovních dnů).

Možnost prokázat totožnost jiným hodnověrným způsobem zařadíme do návrhu novely zákona o cestovních dokladech¹.

- b) **Lze nabrat žádost o vydání nového cestovního pasu? Jak pohlížet na nemožnost předložení občanského průkazu z důvodu jeho údajného ponechání v cizině? A na jaký doklad nabrat žádost o cestovní pas?**

NÁZOR KÚ

Pokud žadatel nedisponuje žádným dokladem totožnosti, je možné ztotožnění prostřednictvím svědka.

STANOVISKO OSČ

Souhlasíme s názorem KÚ. Možnost prokázat totožnost jiným hodnověrným způsobem zařadíme do návrhu novely zákona o cestovních dokladech¹.

- c) Jakým způsobem řešit občanský průkaz v systému C227, kdy výše uvedený občan tvrdí, že svůj dosavadní občanský průkaz má, ale nechal jej v cizině. Řešit tuto situaci zrušením občanského průkazu indikací ztráty Z1, nebo chybějící občanský průkaz neřešit?

NÁZOR KÚ

Ohlášení ztráty či odcizení občanského průkazu je činěno ze strany občana, neučiní-li tak, neměla by tato situace být nijak řešena.

STANOVISKO OSČ

Souhlasíme s názorem KÚ. Ztrátu či odcizení občanského průkazu úřad zavádí pouze na podnět držitele občanského průkazu (případně jeho zmocněnce).

76. Ostrava – změna indikace

Občan ztratí občanský průkaz a tento občanský průkaz je v systému C227 zrušen indikací ZR, tj. odevzdaný, nalezený občanský průkaz – tato indikace se nedoporučuje měnit, nemá se zpracovateli měnit na indikaci ztráty Z1, i když se dostaví občan a uvádí, že občanský průkaz ztratil. Platí ta stejná zásada u občanských průkazů zneplatněných jinými indikacemi, například úřední adresa, změna rodinného stavu atd., kdy občan při nabírání žádosti o nový občanský průkaz nemůže předložit a ani odevzdat dosavadní občanský průkaz a uvádí, že občanský průkaz nemá, protože jej ztratil? Tzn. neměnit indikaci zneplatněných občanských průkazů z důvodu úřední adresy, změny rodinného stavu na indikaci ztráty, i když občan uvádí ztrátu občanského průkazu?

NÁZOR KÚ

KÚ zastává názor, že by původní indikace, která je iniciačním podnětem k zneplatnění občanského průkazu neměla být následně měněna.

STANOVISKO OSČ

Indikace se nemění; podle nového zákona o občanských průkazech³ se o neplatných občanských průkazech vede skutečný důvod skončení platnosti (tj. například „uplynutí doby platnosti“, „změna adresy místa trvalého pobytu“), a proto tento důvod nelze již následně měnit na „ztráta/odcizení“, i když občan neplatný občanský průkaz, který měl odevzdat či znehodnotit, následně ztratil. V ISEOP tedy zůstane důvod skončení platnosti občanského průkazu například „změna adresy místa trvalého pobytu“ a nemění se na „ztráta/odcizení“. Sepíše se pouze ohlášení ztráty/odcizení.

77. Ostrava – tvar podpisu

Občan při podepisování dokladů se podepíše například M. Škoda, (Martin Škoda), lze tolerovat podpis s touto zkratkou jména, (M.), anebo trvat na vypsání celého jména, tj. Martin, anebo doporučit podpis pouze příjmením?

NÁZOR KÚ

Již v roce 2012 bylo vydán stanovisko MV, že lze akceptovat zkratku jména. S ohledem na uvedené lze dle KÚ akceptovat zkratku jména v podobě počátečního písmene jména s tečkou.

STANOVISKO OSČ

Podpis lze akceptovat.

V této věci bylo MV dne 22. září 2021 zasláno na všechny KÚ nové stanovisko (č. j. MV-146116-1/SC-2021).

78. Ostrava – žádost o cestovní pas bez předložení občanského průkazu

Občan má platný cestovní pas, ale nemá v držení občanský průkaz (občanský průkaz ztracen, anebo je platný, ale nemá ho u sebe při podání žádosti o cestovní pas), lze nabrat žádost o nový cestovní pas i bez předložení občanského průkazu, a to na platný cestovní pas?

NÁZOR KÚ

Lze nabrat žádost o nový občanský průkaz při předložení dosud platného cestovního pasu při podání žádosti.

STANOVISKO OSČ

Jestliže občan při podání žádosti o nový cestovní pas předloží svůj dosavadní platný cestovní pas, který je veřejnou listinou prokazující totožnost žadatele, není důvod mu znemožnit podání žádosti.

79. Ostrava – žádost o další cestovní pas

Lze nabrat občanovi další cestovní pas, jako II. cestovní pas, z důvodu vízových povinností, aniž by občan předložil dosavadní platný cestovní pas (a to kvůli ujištění, že dosavadní cestovní pas není ztracen a občan tak skutečně žádá o vydání dalšího cestovního pasu)?

NÁZOR KÚ

Vzhledem k faktu, že při vyřizování vízových povinností může nastat také situace, že držitel pasu tento nemá u sebe, neboť byl odevzdán zastupitelskému úřadu pro potřeby vyřízení víza, je možné nabrat žádost o další cestovní pas s tím, že ze strany žadatele bude předložen doklad prokazující jeho totožnost či jiné dokumenty dle zákona o cestovních dokladech¹. Ohlášení ztráty či odcizení je úkonem činěným ze strany držitele předmětného dokladu, neučinil-li tak, neměla by tato situace být nijak řešena.

STANOVISKO OSČ

Souhlasíme s názorem KÚ.

80. Ostrava – výběr správního poplatku

Vybírat správní poplatek 100 Kč u cestovních dokladů, které byly pořízeny u zastupitelských úřadů v cizině s převzetím v ČR jako u předposlání dokladů k předání v rámci ČR?

NÁZOR KÚ

Zákon o správních poplatcích⁶ uvádí výběr správního poplatku podle položky 115 písm. g) sazebníku za převzetí cestovního pasu u OÚORP, který občan uvedl v žádosti. Poplatek definovaný v položce 115 sazebníku je stanoven pro vybírání správního poplatku na území ČR. Poplatky placené při podání žádosti o vydání cestovního pasu u zastupitelského úřadu jsou samostatně řešeny v části XII – Konzulární poplatky, konkrétně v položce 157 bodu 5 (vydání cestovního pasu osobám, které dosáhly věku 15 let a osobám mladším 15 let) sazebníku zákona o správních poplatcích⁶, kdy je poplatek definován konečně za VYDÁNÍ cestovního pasu bez řešení místa převzetí vyhotoveného cestovního pasu. Daný poplatek „Převzetí cestovního pasu u obecního úřadu obce s rozšířenou působností“ by musel být zakomponován v části XII – Konzulární poplatky.

STANOVISKO OSČ

Souhlasíme s názorem KÚ.

81. Ostrava – lhůta pro náběr žádosti o nový cestovní pas

V jaké lhůtě lze nejdříve nabrat žádost o nový cestovní pas od konce jeho platnosti u dítěte a u dospělého? Jedná se často o občany žijící v zahraničí, kteří si chtějí vyřídit cestovní pas v předstihu i delším než jeden rok.

NÁZOR KÚ

Již v rámci materiálu Metodické dny pro krajské úřady 2021 – Agenda občanských průkazů a cestovních dokladů, byl vyjádřen názor MV, že vydání cestovního pasu je vždy zpoplatněno, protože mít cestovní pas není povinností, ale právem občana. Je tedy na rozhodnutí občana, kdy požádá o vydání dalšího cestovního pasu. Při stanovení výše správního poplatku za vydání cestovního pasu se vychází z doby, na kterou se vydává a ze lhůty, ve které se žádá o jeho vydání.

STANOVISKO OSČ

Souhlasíme s názorem KÚ.

82. Ostrava – žádost zákonného zástupce o nový občanský průkaz

Zákonný zástupce má požádáno o vydání nového občanského průkazu, původní občanský průkaz ztracen, ale potřebuje vyřídit doklad (občanský průkaz, cestovní doklad) nezletilému dítěti. Zákonný zástupce má k dispozici pouze svůj rodný list. Lze nabrat žádost o doklad pro nezletilé dítě, když zákonný zástupce má u sebe jen svůj rodný list.

NÁZOR KÚ

Při podání žádosti rodičem z pozice oprávněné osoby je povinen předložit rodný list nezletilého a vlastní občanský průkaz nebo cestovní doklad (včetně cestovního dokladu vydaného cizím orgánem). Rodným listem oprávněné osoby nelze prokazovat jeho

totožnost. Je třeba řešit prokázání totožnosti oprávněné osoby při podání žádosti o doklady pro nezletilého, a to jiným dokladem prokazujícím jeho totožnost dle zákona o občanských průkazech³, či za použití svědecké výpovědi. V dotazu se neuvádí, jak byla prokázána totožnost při podání žádosti o vydání nového občanského průkazu samotnou zletilou oprávněnou osobou.

STANOVISKO OSČ

Jestliže bylo zákonnému zástupci umožněno podat žádost o vydání občanského průkazu, máme za to, že totožnost zákonného zástupce byla jednoznačně prokázána (například za pomoci rodného listu + hodnověrného ztotožnění). Pokud by takový rodič předložil k žádosti svůj rodný list a rodný list dítěte, je možné takovou žádost pořídit.

83. Ostrava – akceptace poškozeného občanského průkazu při podání žádosti

Občan – zákonný zástupce má poškozený občanský průkaz, ale jen nalomený tak, že vše lze přečíst a také lze občana ztotožnit. Občan žádá o nabrání žádosti o nový občanský průkaz a cestovní pas pro sebe a také chce požádat o občanský průkaz i cestovní doklad pro své dítě (mladší 15 let). Lze občanovi – zákonnému zástupci vyhovět a nabrat žádost pro nezletilé dítě na takový občanský průkaz, nebo musí zákonný zástupce čekat, až přijde nový občanský průkaz?

NÁZOR KÚ

V případě, že byl předložen doklad, kdy lze občana ztotožnit bez známek pochybností pro nabrání žádosti o občanský průkaz/cestovní doklad k jeho osobě, není důvod proč neakceptovat dané ztotožnění oprávněné osoby také při podání žádosti o občanský průkaz/ cestovní doklad za osobu nezletilou.

STANOVISKO OSČ

Souhlasíme s názorem KÚ.

84. Ostrava – žádost o vydání občanského průkazu (odcizení dokladů v zahraničí)

Občanovi byly odcizeny v zahraničí doklady a v zahraničí mu k odcizení dokladů bylo vydáno „potvrzení“ v jazyku té země, ve které k odcizení došlo. Občan předloží tyto cizojazyčné doklady při podání žádosti o vydání nového občanského průkazu. Jak v takovém případě postupovat? Žádat po občanovi překlad anebo s občanem sepsat ohlášení o odcizení a k jakému datu pak blokovat občanský průkaz?

NÁZOR KÚ

KÚ doporučuje sepsat ohlášení o odcizení a blokovat občanský průkaz k datu uvedenému držitelem odcizeného dokladu, „potvrzení o odcizení“ je spíše podpurným podkladem.

STANOVISKO OSČ

Dle § 37 odst. 5 písm. d) zákona o občanských průkazech³ je k přijetí ohlášení o ztrátě či odcizení občanského průkazu v zahraničí příslušný pověřený zastupitelský úřad, nikoliv cizozemské orgány (například policie v zahraničí). Z tohoto důvodu doklad o ztrátě vydaný cizozemskými orgány není pro zavedení údaje o ztrátě relevantní. Ztráta/odcizení dokladu se tedy zavede ke dni, kdy občan ohlásí ztrátu/odcizení OÚORP.

85. Bruntál – poskytování fotografie

Poskytování fotografie – žádost podána datovou schránkou – dotaz na správný postup – přijmout žádost z datové schránky i od fyzické podnikající osoby, ale posílat do datové schránky jen fyzické osoby. Poslat fotografii datovou schránkou? Jaký bude poplatek, také 40 Kč? Prosíme o novou metodiku k poskytování fotografie a údajů z ISEOP.

NÁZOR KÚ

Žádost o poskytnutí digitálního zpracování podoby z ISEOP je řešen v § 61 a § 62 zákona o občanských průkazech³. Správní orgán přijme podání z datové schránky podnikající fyzické osoby, ale vyřizující písemnost či jiné písemnosti vydané ve věci podané žádosti musí být doručovány do datové schránky fyzické osoby či prostřednictvím provozovatele poštovních služeb. K otázce, zda je možné poslat fotografii do datové schránky, KÚ uvádí, že způsob poskytnutí digitálního zpracování podoby má být upřesněno žadatelem nebo bude postupováno dle způsobu podání žádosti, jak je uvedeno v § 62 zákona o občanských průkazech³.

K otázce poplatku KÚ uvádí, že se jedná o údaj z ISEOP, tudíž se jedná o úkon zpoplatněný dle položky 3 písm. a) sazebníku zákona o správních poplatcích⁶. Poplatek 40 Kč je v případě poskytnutí fotografie na technickém nosiči dat; poskytnutí fotografie doručením do datové schránky fyzické osoby není poskytnutím údaje z ISEOP na technickém nosiči dat. Přenosným technickým nosičem dat je myšleno například CD, DVD a USB flashdisk.

STANOVISKO OSČ

Souhlasíme s názorem KÚ. Poskytnutí fotografie do datové schránky je úkon zpoplatněný částkou 50 Kč za každou i započatou stránku dle položky 3 písm. a) sazebníku.

86. Bruntál – návrh na barevné rozlišení C227

Návrh na barevné rozlišení C227 – občanské průkazy, cestovní doklady, evidence obyvatel – stejná barva je matoucí – bylo již navrhováno, jak to vypadá?

NÁZOR KÚ

Neposkytnut.

STANOVISKO OSČ

Bude analyzováno a případně realizováno s dalšími změnami aplikace C227.

87. Bruntál – využití BOK

BOK – od kdy bude využíván a k čemu – co máme sdělovat občanům?

NÁZOR KÚ

Neposkytnut.

STANOVISKO OSČ

Technické útvary pracují na dalších blíže nespecifikovaných funkcionalitách, při kterých by mohl BOK být využíván. Též si může držitel zvolit, zda chce, aby byl při prokazování totožnosti zadáván BOK (viz § 18 odst. 1 písm. n) zákona o základních registrech⁷).

Samotná aplikace v současné době podléhá analýze, na jejímž základě bude rozhodnuto, zda se bude či nebude realizovat.

88. Bruntál – přehlednost metodiky MV

Nepřehledné metodiky MV – dát na jedno místo, rozdělit dle agend a každou poslední aktuální metodiku nějak zdůraznit, například barevně. Metodiky jsou na více místech a záleží kam se kdo podívá, pak se postupuje nejednotně (například: Poskytování údajů: poslední stav ke dni 30. 10. 2023; Opatrovník občanské průkazy: poslední stav ke dni XY; Předávání občanského průkazu: poslední stav ke dni XY; Poskytování údajů: poslední stav ke dni XY).

NÁZOR KÚ

Neposkytnut.

STANOVISKO OSČ

Jednotlivá metodická doporučení jsou uspořádána chronologicky podle roku jejich vydání a nacházejí se v sekci <https://www.mvcr.cz/clanek/stanoviska-odboru-spravnich-cinnosti-pro-krajske-urady-nebo-obecni-urady.aspx>.

89. Bruntál – předání občanského průkazu s nesprávnými údaji

Předání občanského průkazu s nesprávnými údaji – Žádost podána o nový občanský průkaz – občan po podání žádosti změnil trvalý pobyt – při přebírání nového občanského průkazu předložil občanský průkaz bez lístečku o změně trvalého pobytu – systém umožní občanský průkaz předat, i když jsou nesprávné údaje? Navrhujeme znemožnit předání občanského průkazu (pouze barevně zvýrazněn nesprávný údaj, ale pouze obec, lze lehce přehlédnout).

NÁZOR KÚ

Neposkytnut.

STANOVISKO OSČ

Bude analyzováno a případně upraveno v CDBP při dalších změnách aplikace.

12 SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK

| | |
|-------|--|
| BOK | Bezpečnostní osobní kód |
| CDBP | Cestovní doklady s biometrickými prvky |
| ČR | Česká republika |
| DOK | Deblokační osobní kód |
| IOK | Identifikační osobní kód |
| ISECD | Informační systém cestovních dokladů |
| ISEO | Informační systém evidence obyvatel |
| ISEOP | Informační systém občanských průkazů |
| KÚ | Krajský úřad |
| MHMP | Magistrát hlavního města Prahy |
| MÚ | Městský úřad |
| MV | Ministerstvo vnitra |
| MZV | Ministerstvo zahraničních věcí |
| OSČ | Odbor správních činností |
| OÚORP | Obecní úřad obce s rozšířenou působností |
| PČR | Policie České republiky |
| ÚMČ | Úřad městské části |