

KRAJSKÝ ÚŘAD KARLOVARSKÉHO KRAJE
ODBOR LEGISLATIVNÍ A PRÁVNÍ, STAVEBNÍ ÚŘAD
A KRAJSKÝ ŽIVNOSTENSKÝ ÚŘAD

Váš dopis značka / ze dne

Číslo jednací
KK/4886/LP/23-5

Vyřizuje / linka

Karlovy Vary
6. 5. 2024

Podnět na opatření proti nečinnosti odboru výstavby Městského úřadu Loket

Vážený pane [REDAKCE],

Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor legislativní a právní, stavební úřad a krajský živnostenský úřad, oddělení stavební úřad (dále jen „zdejší odbor“), jako příslušný správní orgán, obdržel dne 10. 11. 2023 Vaše podání nazvané „Podnět k vydání opatření proti nečinnosti“, které po obsahové stránce vyhodnotil jako podnět ve smyslu § 80 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), k ochraně proti nečinnosti odboru výstavby Městského úřadu Loket (dále jen „stavební úřad“). Vaše podání je rozděleno do 5 bodů, ve kterých mimo jiné uvádíte následující:

I.) V tomto bodě uvádíte pozemky, jejichž jste vlastníkem, popř. spoluvlastníkem. Dále uvádíte řízení, která jsou vedena ve věci nepovolených staveb pana [REDAKCE] (dále jen „stavebník“):

- řízení o odstranění stavby „opěrné zdi“ na p. p. č. [REDAKCE] (dále jen „stavba opěrných zdí“) spis. zn. 2104/2022/OV a související řízení o dodatečném povolení stavby opěrných zdí spis. zn. 2343/2022/OV

- řízení o povolení výjimky z ust. § 21 odst. 4 vyhlášky 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška 501“) spis. zn. 1515/2023/OV

- řízení o odstranění stavby „nepovolené terénní úpravy“ na p. p. č. [REDAKCE] (dále jen „terénní úpravy“) spis. zn. 645/2022/OV.

Dále ve svém podání konstatujete, že zdejší odbor již ve věci terénních úprav vydal opatření proti nečinnosti stavebního úřadu, a to pod č. j. KK/941/SÚ/21-10 ze dne 10. 1. 2022.

V závěru tohoto bodu uvádíte, že v řízení o dodatečném povolení stavby opěrných zdí a v řízení o odstranění terénních úprav se stavební úřad dopouští opětovné nečinnosti. Zároveň uvádíte, že máte pochybnost o tom, že stavební úřad rozhodne v zákonné lhůtě i v řízení o výjimce.

II.) V tomto bodě uvádíte, že stavební úřad dne 5. 11. 2020 zahájil řízení o odstranění stavby opěrných zdí. Dne 23. 11. 2020 podal stavebník žádost o dodatečné povolení stavby a dne 1. 12. 2020 bylo řízení o odstranění stavby přerušeno.

Dne 16. 5. 2022 bylo stavebním úřadem vydáno rozhodnutí, kterým byla žádost o vydání dodatečného povolení stavby opěrných zdí zamítnuta. Toto rozhodnutí bylo zdejším odborem zrušeno rozhodnutím č. j. KK/760/SÚ/22-8 ze dne 31. 10. 2022 a věc byla vrácena stavebnímu úřadu k novému projednání.

Dne 18. 1. 2023 stavební úřad vyzval stavebníka k odstranění vad žádosti a přerušil řízení do 22. 5. 2023. Stavebník byl mimo jiné vyzván k doložení stanoviska ČEZ Distribuce, a.s. a rozhodnutí o povolení výjimky z ust. § 21 odst. 4 vyhlášky 501.

Po uplynutí lhůty jste po nahlédnutí do spisu zjistil, že stanovisko ČEZ Distribuce, a.s. ani rozhodnutí o povolení výjimky z ust. § 21 odst. 4 vyhlášky 501 doloženy nebyly. Na základě této skutečnosti jste podal dne 21. 7. 2023 stavebnímu úřadu návrh na zastavení řízení, neboť jste měl za to, že byly naplněny podmínky ust. § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu.

Stavebním úřadem Vám bylo odpovězeno sdělením č. j. 2343/2020/OV-47 ze dne 9. 10. 2023, ve kterém je uvedeno, že se stavebník dvakrát dotazoval, z jakého důvodu má předložit rozhodnutí o výjimce. Dotaz byl stavebním úřadem z důvodu dlouhodobé nemoci vyřizujícího pracovníka vyřešen až dne 28. 7. 2023. Stavebník pak podal dne 2. 8. 2023 žádost o povolení výjimky z ust. § 21 odst. 4 vyhlášky 501.

Z důvodů výše uvedených se tedy domníváte, že stavební úřad měl dle ust. § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu řízení o dodatečném povolení stavby opěrných zdí usnesením zastavit a tím, že takto neučinil, se dopustil nečinnosti.

Dále v tomto bodě uvádíte případy laxního přístupu ze strany stavebníka v průběhu řízení o dodatečném povolení stavby opěrných zdí.

Závěrem tohoto bodu uvádíte výčet žádostí stavebníka o podání informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů vůči stavebnímu úřadu. Z těchto žádostí dovozujete, že stavebníkovi nešlo o legitimní důvody pro výkon práva na informace, ale chtěl tímto zdiskreditovat a šikanovat Vás, paní [REDAKCE] a ostatní účastníky řízení, kteří se stavbou opěrných zdí nesouhlasí a také šikanovat stavební úřad.

III.) V tomto bodě uvádíte, že zdejší odbor shledal stavební úřad v řízení o odstranění terénních úprav nečinným a vyjádřením č. j. KK/941/SÚ/21-10 ze dne 10. 1. 2022 mu uložil mimo jiné tato nápravná opatření:

Ve lhůtě 10 dní ode dne doručení opatření proti nečinnosti provede stavební úřad kontrolní prohlídku za účelem zjištění, zda byly odstraněny terénní úpravy na p. p. č. [REDAKCE]

V případě zjištění, že k odstranění terénních úprav nedošlo, zahájí stavební úřad ve lhůtě 10 dní ode dne provedení kontrolní prohlídky řízení o odstranění terénních úprav na p. p. č. [REDAKCE]

Dále v tomto bodě uvádíte, že oznámení o zahájení řízení o odstranění terénních úprav bylo vydáno pod č. j. 645/2022/OV-2 ze dne 15. 3. 2022. Následně pak stavební úřad pod č. j. 645/2022/OV-6 ze dne 12. 5. 2022 seznámil účastníky řízení s možností vyjádřit se k podkladům rozhodnutí dle ust. § 36 odst. 3. Samotné rozhodnutí ve věci však vydáno nebylo.

IV.) V tomto bodě uvádíte, že řízení o výjimce bylo zahájeno dne 2. 8. 2023. Dne 23. 8. 2023 oznámil stavební úřad zahájení řízení účastníkům řízení a stanovil lhůtu pro podání námitek do 28. 9. 2023. Zároveň také seznámil účastníky řízení s možností vyjádřit se k podkladům rozhodnutí dle ust. § 36 odst. 3, a to ve lhůtě od 29. 9. 2023 do 4. 10. 2023.

Stavební úřad pod č.j. 1515/2023/OV-14 ze dne 16. 10. 2023 znovu seznámil účastníky řízení s možností vyjádřit se k podkladům rozhodnutí dle ust. § 36 odst. 3, a to ve lhůtě do 5 pracovních dní ode dne doručení výzvy. Důvodem bylo doplnění podkladů pro vydání rozhodnutí.

Dle ust. § 71 správního řádu je správní orgán povinen vydat rozhodnutí nejpozději do 30 dnů ode dne zahájení řízení. Domníváte se, že v daném případě se jedná o jednoduché řízení, kdy by neměl být problém v uvedené lhůtě rozhodnutí vydat.

Závěrem v tomto bodu uvádíte, že vzhledem k prodlevám v dalších souvisejících řízeních máte legitimní obavu, že stavební úřad rozhodnutí ve lhůtě nevydá, a tak žádáte zdejší odbor o opatření proti nečinnosti.

V.) V tomto bodě shrnujete, o jaká opatření proti nečinnosti zdejší odbor žádáte, cit:

Z výše popsaných důvodů tak podatel žádá o vydání následujícího opatření proti nečinnosti, jímž nadepsaný krajský úřad:

uloží Městskému úřadu Loket, stavebnímu odboru, aby do 10 dnů od doručení opatření zastavil řízení o dodatečném povolení stavby, vedené pod sp. zn. 2343/2020/OV; nebo

přikáže řízení dodatečném povolení stavby vedené Městským úřadem Loket, stavebním odborem, pod sp.zn. 2343/2020/OV, včetně souvisejícího řízení o odstranění stavby vedeného Městským úřadem Loket, stavebním odborem pod sp. zn. 2104/2020/OV, jinému správnímu orgánu v obvodu nadepsaného krajského úřadu;

Dále podatel žádá o vydání následujících opatření proti nečinnosti, jimiž nadepsaný krajský úřad uloží Městskému úřadu Loket, stavebnímu odboru, aby:

do 10 dnů ode dne doručení opatření vydal rozhodnutí v řízení o odstranění stavby vedeném pod sp. zn. 645/2022/OV;

aby do 10 dnů ode dne doručení opatření vydat rozhodnutí v řízení o výjimce z obecných požadavků na výstavbu vedeném pod sp. zn. 1515/2023/OV.

Na základě Vašeho podnětu na opatření proti nečinnosti si zdejší odbor od stavebního úřadu pod č. j. KK/4886/LP/23-1 ze dne 11. 12. 2023 vyžádal spisový materiál včetně vyjádření stavebního úřadu k dané věci.

Spisový materiál včetně vyjádření stavebního úřadu byl zdejšímu odboru stavebním úřadem doručen dne 22. 12. 2023.

Ze spisového materiálu zjistil zdejší odbor následující:

Vzhledem k tomu, že spisový materiál je velice obsáhlý, uvede zdejší odbor pouze písemnosti, které jsou důležité pro rozhodování ve věci podnětu na opatření proti nečinnosti.

Ve věci řízení o odstranění stavby opěrných zdí a souvisejícím řízení o dodatečném povolení stavby opěrných zdí:

Stavební úřad oznámil pod č. j. 2104/2020/OV-2 ze dne 5. 11. 2020 zahájení řízení o odstranění stavby „opěrná zeď a terénní úpravy“ na p. p. č. [REDACTED]

Dne 23. 11. 2020 obdržel stavební úřad žádost o dodatečné povolení stavby „opěrná zeď a terénní úpravy“ na p. p. č. [REDACTED], kterou podal stavebník.

Stavební úřad usnesením č. j. 2104/2020/OV-3 ze dne 1. 12. 2020 přerušil řízení o odstranění stavby.

Stavební úřad pod rozhodnutím č. j. 2343/2020/OV-22 ze dne 16. 5. 2022 zamítl žádost o dodatečné povolení stavby opěrných zdí.

Zdejší odbor výše uvedené rozhodnutí stavebního úřadu rozhodnutím č. j. KK/760/SÚ/22-8 ze dne 31. 10. 2022 zrušil a věc vrátil stavebnímu úřadu k novému projednání. Zdejší odbor ve svém rozhodnutí uvedl tento právní názor: „Vzhledem k tomu, že napadené rozhodnutí je zrušeno a vzhledem k ust. § 36 odst. 1 správního řádu (*Nestanoví-li zákon jinak, jsou účastníci oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí; správní orgán může usnesením prohlásit, dokdy mohou účastníci činit své návrhy*), přijme stavební úřad jako podklady pro vydání rozhodnutí i podklady doplněné odvolatelem dne 3. 6. 2022. Stavební úřad posoudí obsah a rozsah projektové dokumentace v souladu s vyhláškou č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů. Stavební úřad posoudí žádost z hlediska podmínek uvedených v ust. § 129 odst. 3 stavebního zákona a v ust. § 110 stavebního zákona. Stavební úřad zejména vezme na vědomí, že vlastníci veřejné dopravní a technické infrastruktury vydávali svá vyjádření a dotčené orgány svá závazná stanoviska k původní projektové dokumentaci. Stavební úřad bude v rámci řízení posuzovat projektovou dokumentaci předloženou dne 3. 6. 2022, která je od původní projektové dokumentace výrazně odlišná (řeší také terénní úpravy a oplocení). Stavební úřad tedy vyzve žadatele k doplnění žádosti o potřebné podklady, k čemuž mu poskytne přiměřenou lhůtu. Stavební úřad zároveň usnesením řízení přeruší, o čemž bude informovat všechny účastníky řízení a dotčené orgány. Stavební úřad při posuzování žádosti bude postupovat podle platných právních předpisů, zejména podle ust. § 129 stavebního zákona. Před vydáním rozhodnutí stavební úřad umožní účastníkům řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu seznámit se s podklady rozhodnutí a vyjádřit se k nim. Veškeré námítky účastníků řízení (tedy námítky podané od zahájení řízení) budou vypořádány tak, aby byl závěr stavebního úřadu jednoznačný. Stavební úřad vydá nové rozhodnutí, které bude v souladu s ust. § 68 a 69 správního řádu a které bude, zejména odůvodnění, v maximální možné míře vyčerpávající, aby bylo po všech stránkách přesvědčivé a přezkoumatelné“.

Stavební úřad přípisem č. j. 2343/2020/OV-37 ze dne 18. 1. 2023 vyzval stavebníka k doplnění žádosti o dodatečné povolení stavby opěrných zdí, a to v souladu s právním názorem zdejšího odboru. Mimo jiné podklady požadoval stavební úřad doložit stanovisko ČEZ Distribuce, a. s. a rozhodnutí o povolení výjimky z ust. § 21 odst. 4 vyhlášky 501 a k doplnění určil lhůtu do 22. 5. 2023. Stavební úřad zároveň usnesením č. j. 2343/2020/OV-39 ze dne 18. 1. 2023 řízení o dodatečném povolení stavby opěrných zdí přerušil, a to do dne 22. 5. 2023.

Dne 23. 1. 2023 byla stavebnímu úřadu doručena žádost stavebníka, ve které mimo jiné žádá o specifikování a upřesnění o jakou výjimku se jedná a za jakým účelem a z jakého důvodu je tato výjimka oprávněnou úřední osobou vyžadována.

K této žádosti se vyjádřil stavební úřad sdělením č. j. 2343/2020/OV-42 ze dne 23. 2. 2023, ve kterém mimo jiné uvedl, že podle projektové dokumentace došlo k terénním úpravám na ploše o výměře 966 m² a k přemístění zeminy v množství cca 180 m³. Podle ust. § 21 odst. 4 vyhlášky 501 lze na pozemcích staveb pro rodinnou rekreaci provést pouze takové terénní úpravy, které jsou potřebné k řádnému a bezpečnému užívání pozemků, staveb a zařízení na nich. Terénní úpravy o takto mohutném rozsahu jsou přitom v předmětné lokalitě, sloužící k individuální rekreaci, zcela nezvyklé a nevhodné. Z ust. § 21 odst. 4 vyhlášky 501 je podle ust. § 26 vyhlášky 501 za podmínek stanovených v ust. § 169 stavebního zákona výjimka možná.

Dne 14. 4. 2023 bylo stavebnímu úřadu doručeno podání stavebníka, ve kterém mimo jiné uvádí, že v ust. § 21 odst. 4 vyhlášky 501 není uveden jakýkoliv limit pro provedení terénních úprav. Z projektové dokumentace je přitom zřejmé, že terénní úpravy byly provedeny v rozsahu potřebném pro řádné a bezpečné užívání pozemků, na nichž je zamýšlena budoucí výstavba budovy pro rodinnou rekreaci. V daném území se jedná o terénní úpravy v rozsahu obdobném jako na dalších pozemcích jiných majitelů rekreačních objektů. Je proto otázkou, z jakého, reálně v ust. § 21 odst. 4 vyhlášky 501 neexistujícího ustanovení o omezení rozsahu terénních úprav, má být žádáno o výjimku. Stavebník proto žádal stavební úřad o vysvětlení a o řádné a úplné poučení z jakého rozsahu terénních úprav má žádat o výjimku.

Dne 24. 5. 2023 doručil stavebník stavebnímu úřadu vyjádření k projektové dokumentaci společnosti ČEZ Distribuce, a.s.

Dne 24. 7. 2023 obdržel stavební úřad Váš návrh na zastavení řízení o dodatečném povolení stavby opěrných zdí, a to z důvodu, že stavebník ve stanovené lhůtě (do 22. 5. 2023) nedoložil stanovisko společnosti ČEZ Distribuce, a.s. a rozhodnutí o povolení výjimky z ust. § 21 odst. 4 vyhlášky 501. Stavební úřad měl tedy dle ust. § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu řízení o dodatečném povolení stavby zastavit.

Stavební úřad sdělením č. j. 2343/2020/OV-44 ze dne 28. 7. 2023 odpověděl stavebníkovi na dotaz ohledně důvodnosti vyžadování rozhodnutí o povolení výjimky z ust. § 21 odst. 4 vyhlášky 501 ze strany stavebního úřadu. Stavební úřad mimo jiné uvedl, že na základě fotodokumentace původního terénu před zahájením terénních úprav a s přihlédnutím ke stávající zástavbě v dané lokalitě dospěl k závěru, že rozsah provedených terénních úprav nebyl potřebný pro řádné a bezpečné užívání pozemků.

Dne 2. 8. 2023 byla stavebnímu úřadu doručena stavebníková žádost o povolení výjimky z ust. § 21 odst. 4 vyhlášky 501.

Dne 28. 9. 2023 byla stavebnímu úřadu doručena Vaše žádost o sdělení, jakým způsobem stavební úřad naložil s návrhem na zastavení řízení ze dne 21. 7. 2023.

Stavební úřad na toto reagoval sdělením č. j. 2343/2020/OV-47 ze dne 9. 10. 2023, ve kterém mimo jiné uvádí, že vzhledem k dlouhodobé nemoci pracovníka stavebního úřadu, byla žádost o vysvětlení podaná stavebníkem dne 14. 4. 2023, vyřízena až dne 28. 7. 2023. Následně pak stavebník podal žádost o povolení výjimky z ust. § 21 odst. 4 vyhlášky 501. Stavební úřad tedy vyčká na výsledek řízení o výjimce. Vzhledem k tomu, že stavební úřad vyřídil podání stavebníka s větší prodlevou a ten tak neměl dostatečný čas k zajištění rozhodnutí o povolení výjimky v dané lhůtě, stavební úřad k Vašemu návrhu na zastavení řízení nepřihlédl.

K výše uvedenému zdejší odbor uvádí následující:

Dle ust. § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu řízení o žádosti správní orgán usnesením zastaví, jestliže žadatel v určené lhůtě neodstraní podstatné vady žádosti, které brání pokračování v řízení.

Dle komentáře ASPI k tomuto ustanovení se řízení o žádosti obligatorně zastaví též tehdy, nejsou-li ve lhůtě stanovené správním orgánem odstraněny podstatné vady žádosti, které brání pokračování v řízení. Důvodem pro zastavení řízení zde tedy není jakákoliv vada žádosti, ale pouze vada podstatná, tj. vada, která svou povahou brání pokračování v řízení - vylučuje žádost z obsahového hlediska projednávat. Za takovou vadu je nutno považovat zejména nesrozumitelnost žádosti (z obsahu žádosti nelze dovodit, čeho se žadatel domáhá, čeho by se mělo řízení týkat) a dále skutečnost, že žádost neobsahuje podpis osoby, která ji podala.

V daném případě stavebník doplnil žádost o jeden z požadovaných dokladů sice pár dní po uplynutí lhůty, ale řízení ještě nebylo zastaveno, takže stavebník měl možnost takto žádost doplnit. O druhém požadovaném podkladu se stavebník domlouval se stavebním úřadem. Tedy aktivně přistupoval k výzvě. Stavební úřad měl po uplynutí lhůty posoudit stav věci, a pokud by byl stavebník pasivní, zastavit řízení. V opačném případě buď pokračovat v řízení nebo řízení opětovně přerušit v případě, že by pro přerušeni byl důvod.

Z výše uvedeného vyplývá, že stavební úřad neměl povinnost usnesením dle ust. § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu zastavit řízení, a tudíž se nedopustil nečinnosti tím, že takto neučinil.

Zdejší odbor dále k výše uvedenému uvádí, že stavební úřad může ve věci dodatečného povolení předmětné stavby rozhodnout až ve chvíli, kdy bude ukončeno řízení o výjimce z ust. § 21 odst. 4 vyhlášky 501.

Dle ust. § 64 odst. 1 písm. c) správního řádu může správní orgán řízení usnesením přerušit, probíhá-li řízení o předběžné otázce. V daném případě je pro výsledek řízení o dodatečném povolení stavby předběžnou otázkou výsledek řízení o udělení výjimky. Stavební úřad se tedy dopustil nečinnosti v řízení o dodatečném povolení stavby tím, že řízení usnesením nepřerušil v souladu s ust. § 64 odst. 1 písm. c) správního řádu. Zdejší odbor tedy nařídí stavebnímu úřadu jako nápravné opatření vydat ve lhůtě 10 dní ode dne doručení výzvy usnesení o přerušeni řízení o dodatečném povolení stavby pro předběžnou otázku do doby pravomocného ukončení řízení o povolení výjimky.

Stavební úřad se v řízení o dodatečném povolení stavby dopustil nečinnosti také tím, že nepřiměřeně dlouho vyřizoval stavebníkův dotaz ohledně důvodnosti vyžadování rozhodnutí o povolení výjimky z ust. § 21 odst. 4 vyhlášky 501 ze strany stavebního úřadu podaný dne 14. 4. 2023. V současné době však je tento podnět ze strany stavebního úřadu vyřízen a zdejší odbor tak nebude v dané věci nařizovat nápravná opatření.

Zdejší odbor není oprávněn v rámci posouzení podnětu na opatření proti nečinnosti stavebního úřadu posuzovat aktivitu, nebo naopak laxnost účastníků řízení.

Dále zdejšímu odboru nepřísluší v daném řízení posuzovat oprávněnost a důvody podání žádostí o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ze strany stavebníka.

Ve věci řízení o odstranění terénních úprav:

Zdejší odbor na základě Vašeho podnětu shledal vyjádřením č. j. KK/941/SÚ/21-8 ze dne 23. 12. 2021 stavební úřad nečinným a pod č. j. KK/941/SÚ/21-10 ze dne 10. 1. 2022 mu mimo jiné nařídil tato nápravná opatření:

- Ve lhůtě 10 dní ode dne doručení opatření proti nečinnosti provede stavební úřad kontrolní prohlídku za účelem zjištění, zda byly odstraněny terénní úpravy na p. p. č. [REDACTED].
- V případě zjištění, že k odstranění terénních úprav nedošlo, zahájí stavební úřad ve lhůtě 10 dní ode dne provedení kontrolní prohlídky řízení o odstranění terénních úprav na p. p. č. [REDACTED].

Stavební úřad pod č. j. 645/2022/OV-2 ze dne 15. 3. 2022 oznámil účastníkům řízení zahájení řízení o odstranění stavby terénních úprav.

Výzvou č. j. 645/2022/OV-6 ze dne 12. 5. 2022 stavební úřad seznámil účastníky řízení s možností vyjádřit se k podkladům rozhodnutí dle ust. § 36 odst. 3 správního řádu, a to ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení výzvy.

Zdejší odbor shledává v tomto bodě stavební úřad nečinným, kdy výše uvedená výzva, byla poslední písemností v daném řízení a do doby zaslání vyjádření stavebního úřadu k podnětu na opatření proti nečinnosti, nebylo vydáno meritorní rozhodnutí.

Zdejší odbor tedy shledává Váš podnět na opatření proti nečinnosti v tomto bodě oprávněným a jako nápravné opatření uloží stavebnímu úřadu vydat rozhodnutí ve věci odstranění terénních úprav, a to ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení opatření proti nečinnosti.

Ve věci řízení o výjimce z ust. § 21 odst. 4 vyhlášky 501:

Dle ust. § 44 odst. 1 správního řádu je řízení o žádosti zahájeno dnem, kdy žádost nebo jiný návrh, kterým se zahajuje řízení (dále jen „žádost“), došel věcně a místně příslušnému správnímu orgánu.

Žádost byla podána stavebníkem dne 2. 8. 2023.

Výzvou č. j. 1515/2023/OV-14 ze dne 16. 10. 2023 stavební úřad seznámil účastníky řízení s možností vyjádřit se k podkladům rozhodnutí dle ust. § 36 odst. 3 správního řádu, a to ve lhůtě 5 pracovních dnů ode dne doručení výzvy.

Zdejší odbor shledává v tomto bodě stavební úřad nečinným, kdy výše uvedená výzva, byla poslední písemností v daném řízení a do doby zaslání vyjádření stavebního úřadu k podnětu na opatření proti nečinnosti, nebylo vydáno meritorní rozhodnutí.

Zdejší odbor tedy shledává Váš podnět na opatření proti nečinnosti v tomto bodě oprávněným a jako nápravné opatření uloží stavebnímu úřadu vydat rozhodnutí ve věci výjimky z ust. § 21 odst. 4 vyhlášky 501, a to ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení opatření proti nečinnosti.

[REDACTED]
vedoucí oddělení stavební úřad
odbor legislativní a právní,
stavební úřad a krajský živnostenský úřad

Obdrží

účastníci - do vlastních rukou

[REDACTED]

č.p. 787/37, Praha 9-Hostavice, 198 00 Praha 98

zastoupení pro:

[REDACTED]

na vědomí

Městský úřad Loket, odbor výstavby, IDDS: u2mbuyt

sídlo: T. G. Masaryka č.p. 1/69, 357 33 Loket