

JUDr. Karel Vlček, Ph.D., advokát

*U Hostavického potoka 787/37
198 00 Praha 9
IČO: 04848845
č. ev. ČAK: 16887
IDS: u7qqyrx*

*Email: vlcek@k3advokat.cz
Tel.: + 420 733 341 749*

Krajský úřad Karlovarského kraje

Odbor stavební úřad

Závodní 353/88

360 06 Karlovy Vary

V Praze dne 10. 11. 2023

Podatel:

[REDACTED]

právn. zast. [REDACTED] advokátem se sídlem U
Hostavického potoka 787/37, 198 00 Praha 9, č. ev. ČAK 16887

Stavebník:

[REDACTED]

Podnět k vydání opatření proti nečinnosti

Přílohy: plná moc
dle textu

I.

1. Podatel je vlastníkem podílu o velikosti [REDACTED], podílu o velikosti [REDACTED] (dále jen „Cesta“), podílu o velikosti [REDACTED] (dále jen „Stezka“) a podílu o velikosti [REDACTED] (dále jen „Les“). Stavebník je výlučným vlastníkem pozemků parc.č. [REDACTED] (dále jen „Pozemky“) a vlastníkem podílu [REDACTED] na pozemku Cesty a téhož podílu na pozemku Stezky.
2. Stavebník provedl v období od října roku 2020 do současnosti řadu staveb a terénních úprav na Pozemcích a Stezce, které rovněž zasahují do pozemku Lesa, přičemž ani jedna z těchto staveb a terénních úprav nebyla předem schválena jakýmkoliv opatřením Městského úřadu Loket, odboru výstavby, jakožto příslušného stavebního úřadu (dále jen „stavební úřad“). Podatel se tímto obrací na nadepsaný krajský úřad, neboť má za to, že postup stavebního úřadu v souvislosti se stavební činností stavebníka není v souladu se zákonem, resp. že se stavební úřad dopouští nečinnosti.
3. K dnešnému dni jsou vedena tato správní řízení týkající se nepovolených staveb stavebníka:
 - a. řízení o odstranění staveb na Pozemcích vedené stavebním úřadem pod sp.zn. 2104/2020/OV, a související řízení o dodatečném povolení těchto staveb vedené stavebním úřadem pod sp.zn. 2343/2020/OV (dále jen „Řízení o dodatečném povolení“);
 - b. řízení o povolení výjimky z obecných požadavků na výstavbu v souvislosti se stavbami na Pozemcích vedené stavebním úřadem pod sp.zn. 1515/2023/OV (dále jen „Řízení o výjimce“);
 - c. řízení o odstranění terénních úprav na pozemku Stezky vedené stavebním úřadem pod sp.zn. 645/2022/OV (dále jen „Řízení o terénních úpravách“).
4. Podatel v prvé řadě uvádí, že nadepsaný nadřízený správní orgán (dále jen „krajský úřad“) již ve věci k vydání opatření proti nečinnosti přistoupil. Konkrétně krajský úřad uložil opatření k nápravě ze dne 10. 1. 2022, č.j. KK/941/SÚ/21-10, jimiž nařídil stavebnímu úřadu provést následující úkony:
 - a. ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení opatření proti nečinnosti provést kontrolní prohlídku za účelem zjištění, zda byly odstraněny terénní úpravy na pozemku Stezky;
 - b. v případě zjištění, že k odstranění terénních úprav na pozemku Stezky nedošlo, zahájit ve lhůtě do 10 dnů ode dne provedení kontrolní prohlídky řízení o odstranění stavby těchto terénních úprav;

Důkaz: uložení opatření k nápravě ze dne 10. 1. 2022, č.j. KK/941/SÚ/21-10
5. Krajský úřad rovněž vyhodnotil jako nesprávný postup stavebního úřadu ve věci Řízení o dodatečném povolení, spočívající v nepřiměřeně dlouhé lhůtě k odstranění vad žádosti a souvisejícím přerušením Řízení o dodatečném povolení (viz str. 4 sdělení krajského úřadu vůči podateli ze dne 23. 12. 2021, č.j. KK/941/SÚ/21-8).

Důkaz: sdělení krajského úřadu ze dne 23. 12. 2021, č.j. KK/941/SÚ/21-8
6. Právě v Řízení o dodatečném povolení a Řízení o terénních úpravách se stavební úřad dopouští opětovné nečinnosti. Podatel má rovněž pochybnost o tom, zda se podaří stavebnímu úřadu rozhodnout v zákonné lhůtě i v Řízení o výjimce.

II.

Nečinnost týkající se Řízení o dodatečném povolení

7. Dne 5. 11. 2020 zahájil stavební úřad řízení o odstranění stavby „opěrná zeď a terénní úpravy“ na Pozemcích. Dne 23. 11. 2020 podal stavebník žádost o dodatečné povolení stavby, na jejímž základě bylo zahájeno řízení o dodatečné povolení stavby a dne 1. 12. 2020 bylo řízení o odstranění stavby přerušeno.
- Důkazy:** oznámení o zahájení řízení o odstranění stavby ze dne 5. 11. 2020, č.j. 2104/2020/OV-2 (je součástí spisu)
žádost o dodatečné povolení stavby ze dne 23. 11. 2020 (je součástí spisu)
8. Dne 16. 5. 2022 bylo vydáno stavebním úřadem rozhodnutí č.j. 2343/2020/OV-22 o zamítnutí žádosti o vydání dodatečného povolení. Toto rozhodnutí bylo následně zrušeno rozhodnutím krajského úřadu jakožto odvolacího správního orgánu ze dne 31. 10. 2022, č.j. KK/760/SÚ/22-8.
- Důkazy:** rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 16. 5. 2022, č.j. 2343/2020/OV-22 (je součástí spisu)
rozhodnutí krajského úřadu ze dne 31. 10. 2022, č.j. KK/760/SÚ/22-8 (je součástí spisu)
9. Dne 18. 1. 2023 stavební úřad vyzval stavebníka k odstranění vad žádosti a přerušil řízení, a to do 22. 5. 2023. Stavebník byl mimo jiné vyzván k tomu, aby předložil stanovisko ČEZ Distribuce, a.s. k projektové dokumentaci, kterou stavebník založil do spisu dne 3. 6. 2022, a rozhodnutí o povolení výjimky z ustanovení § 21 odst. 4 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území (dále jen „Vyhláška 501“).
- Důkazy:** výzva stavebního úřadu ze dne 18. 1. 2023, č.j. 2343/2020/OV-37 (je součástí spisu)
usnesení stavebního úřadu o přerušení řízení ze dne 18. 1. 2023, č.j. 2343/2020/OV-39 (je součástí spisu)
10. Podatel jakožto účastník řízení po uplynutí lhůty uložené stavebníkovi k odstranění vad žádosti nahlédl do správního spisu a zjistil, že ze strany stavebníka ke včasnému odstranění vad žádosti nedošlo. Konkrétně stavebník do spisu nezaložil právě uvedené stanovisko ČEZ Distribuce, a.s. k projektové dokumentaci a rozhodnutí o povolení výjimky.
- Důkaz:** obsah správního spisu
11. Na základě této skutečnosti podatel dne 21. 7. 2023 zaslal stavebnímu úřadu návrh na zastavení řízení, neboť má za to, že byly naplněny podmínky dle § 66 odst. 1 písm. c) zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu (dále jen „SR“). Jelikož stavební úřad na toto podání nijak nereagoval, požádal jej podatel dne 28. 9. 2023 o sdělení, jak s návrhem podatele stavební úřad naložil.
- Důkazy:** návrh podatele na zastavení řízení ze dne 21. 7. 2023 (je součástí spisu)
žádost o sdělení podatele ze dne 28. 9. 2023 (je součástí spisu)
12. Stavební úřad reagoval na žádost podatele sdělením ze dne 9. 10. 2023, č.j. 2343/2020/OV-47. Zde stavební úřad uvedl, že stavebník se po vydání výzvy k odstranění vad žádosti dvakrát dotazoval na vysvětlení, z jakého důvodu má doložit rozhodnutí o výjimce z § 21 odst. 4 Vyhlášky 501, přičemž posledně byl tento dotaz stavebníka ze strany stavebního úřadu vyřešen až dne 28. 7. 2023, a to z důvodu dlouhodobé nemoci pracovníka stavebního úřadu. Stavebník pak teprve 2. 8. 2023 podal žádost o povolení příslušné výjimky, na jejímž základě je vedeno Řízení o výjimce (viz výše). Dále stavební úřad konstatoval, že v Řízení o dodatečném povolení, které je dle informace od stavebního úřadu dosud přerušeno, vyčká na výsledek Řízení o výjimce. Z toho důvodu stavební úřad k návrhu podatele na zastavení řízení nepřihlédl.

13. Podateli není známo, zda je Řízení o dodatečném povolení skutečně opět přerušeno (usnesení o přerušení řízení se ostatně oznamuje výhradně stavebníkovi, viz § 86 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona – dále jen „SZ“). I pokud by však přerušeno bylo, považuje vydání nového usnesení o přerušení řízení za formu nečinnosti na straně stavebního úřadu (stejně tak se jedná o nečinnost v případě, že k novému přerušení řízení nedošlo).
14. **V prvé řadě, stavební úřad žádným způsobem nevysvětlil, proč bylo a je nadále vedeno řízení o žádosti o dodatečné povolení stavby, k níž není doloženo stanovisko vlastníka technické infrastruktury (ČEZ Distribuce, a.s.) k projektové dokumentaci.** Dle § 86 odst. 4 SZ platí, že pokud žádost neobsahuje požadované náležitosti, stavební úřad vyzve žadatele k jejímu doplnění. Dle § 66 odst. 1 písm. c) SR platí, že správní orgán usnesením řízení zastaví, pokud žadatel v určené lhůtě neodstraní podstatné vady žádosti, které brání pokračování v řízení.
15. Stavebníkovi byly poskytnuty 4 měsíce na to, aby stanovisko vlastníka technické infrastruktury zajistil. **K potřebě tohoto stanoviska nepochybně nebylo nezbytné žádné vysvětlení ze strany stavebního úřadu** – tato náležitost vyplývá přímo ze zákona (viz § 86 odst. 2 písm. c) SZ) a stavebník je zastoupen advokátem.
16. Tato okolnost přitom nezbytně musí jít plně k tíži stavebníka. To platí již z povahy samotného řízení, které je od počátku vedeno v důsledku protiprávního jednání stavebníka. Řízení o dodatečném povolení stavby má přísnější režim než obvyklé řízení o vydání územního rozhodnutí nebo stavebního povolení, neboť v řízení o dodatečném povolení stavby je důkazní břemeno prokázání splnění podmínek dle ustanovení SZ na straně stavebníka (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 5 As 161/2012-36).
17. Stavebník má dlouhodobou historii laxního přístupu k vedenému Řízení o dodatečném povolení. Kupříkladu stavebník, ačkoliv disponoval původní projektovou dokumentací již v prosinci roku 2020, požádal o vydání závazných stanovisek k této dokumentaci až dne 26. 7. 2021 a o stanovisko vlastníka technické infrastruktury podal až dokonce dne 2. 9. 2021. Stavebník tehdy zcela očividně zneužil nepřiměřeně dlouhé doby přerušení řízení, během níž stavebník v rozporu s rozhodnutím o zastavení prací dokonce pokračoval v rozpracované nepovolené stavbě, která je předmětem Řízení o dodatečném povolení.
- Důkazy:** závazné stanovisko Městského úřadu Sokolov, odboru životního prostředí, č.j. MUSO/91155/2021/OŽP/JAMU, ze dne 9. 9. 2021 (je součástí spisu)
závazné stanovisko Městského úřadu Sokolov, odboru životního prostředí, č.j. MUSO/75557/2021/OŽP/JIRY, ze dne 1. 9. 2021 (je součástí spisu)
stanovisko ČEZ ICT Services, a.s. ze dne 2. 9. 2021 (je součástí spisu)
18. Navíc to byl stavebník, **kteřý teprve po vydání rozhodnutí stavebního úřadu o zamítnutí žádosti v Řízení o dodatečném povolení založil do spisu novou projektovou dokumentaci z dubna 2022**, která se významně lišila od předchozí dokumentace a k níž dosud neexistovala žádná závazná stanoviska či stanoviska vlastníků technické infrastruktury. **V řízení, kde stavebník nese důkazní břemeno o tom, že jím realizovaný záměr je v souladu s právními předpisy, veřejným zájmem a právy třetích osob, tak stavebník neustále chaoticky na poslední chvíli mění předmět žádosti, čímž stavební úřad nutí opakovaně přistupovat k přerušování řízení, které mělo být dle názoru podatele již dávno ukončeno.**
- Důkazy:** seznam doložených dokladů ze dne 3. 6. 2022 (je součástí spisu)
19. Nelze rovněž přehlédnout, že zatímco stavebník obdržel od stavebního úřadu prvotní odůvodnění výzvy k podání žádosti o zahájení Řízení o výjimce dne 23. 2. 2023, o další vysvětlení stavebník požádal až dne 14. 4. 2023. **Stavebníkovi tak trvalo bezmála 2 měsíce, než požádal stavební úřad o další vysvětlení, aniž by cokoliv jiného ve věci žádosti o zahájení Řízení o výjimce činil.** Podateli není známo, kdy započala nemoc pracovníka stavebního úřadu, na niž stavební úřad odkazuje, ale jistě je možné domnívat se, že kdyby stavebník požádal o dodatečné vysvětlení bez zbytečného odkladu po obdržení prvotního

odůvodnění stavebního úřadu, obdržel by stavební úřad tuto žádost ještě před citovanou nemocí pracovníka stavebního úřadu a bylo by tak možné se s ní vypořádat dříve. Namísto toho však stavebník o toto vysvětlení požádal teprve měsíc před koncem lhůty k doplnění podkladů.

20. Současné nic nebránilo stavebníku v mezidobí žádost o zahájení Řízení o výjimce podat. Předmětná žádost neobsahuje prakticky žádné odůvodnění, je v ní uvedeno pouze následující: *„Podle tamního úřadu se má jednat o terénní úpravy většího rozsahu, o něž je třeba požádat formou povolení výjimky.“* **Vysvětlení stavebního úřadu se tak do znění této žádosti nijak nepromítá a v tomto znění ji stavebník mohl podat již v lednu roku 2023, kdy obdržel výzvu stavebního úřadu k odstranění nedostatků žádosti.**
21. **Dle názoru podatele je rovněž pasivitu stavebníka vnímat v širším kontextu zneužívání jeho práv ve vztahu ke stavebnímu úřadu.** Podatel má za to, že stavebník namísto včasného odstraňování vad žádosti o dodatečné povolení či zakládání nové projektové dokumentace a souvisejících stanovisek do spisu věnoval svoji aktivitu šikanóznímu výkonu práva na informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“) vůči stavebnímu úřadu.
22. Stavebník konkrétně dle názoru podatele zaslal stavebnímu úřadu (resp. Městskému úřadu Loket) jakožto povinnému subjektu v období od dubna 2022 do října 2023 **více než 25 žádostí o poskytnutí informací dle InfZ¹**. Podatel v této souvislosti odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 26. 10. 2011, sp.zn. 7 As 101/2011, dle něhož platí následující: *„Judikatura Nejvyššího správního soudu setrvale vychází z toho, že široce pojatý svobodný přístup k informacím ve veřejné sféře je jednou z nejefektivnějších cest k transparentci veřejné moci, k její všestranné, účinné a kontinuální veřejné kontrole a jedním z nástrojů snižujících možnosti jejího zneužívání. Na druhé straně však nelze přehlédnout, že kverulační, zjevně šikanózní, či dokonce pracovní kapacitu orgánů veřejné moci z různých důvodů cíleně paralyzující výkon tohoto práva může mít významné negativní důsledky, které za určitých okolností mohou popřít dokonce i smysl a účel práva na svobodný přístup k informacím. Jedním z nástrojů, jak zabránit zneužívání tohoto práva, a tím i jeho diskreditaci v očích veřejnosti i orgánů veřejné moci, proto musí být i citlivá regulace nadužívání tohoto práva v případech výše uvedených.“*
23. **Podatel je přesvědčen o tom, že žádosti stavebníka o poskytnutí informace mají právě tento kverulační charakter a cíl paralyzovat.** Z obsahu stavebníkových žádostí o informace je zřejmé, že stavebník tohoto práva zneužívá s cílem zatížit stavební úřad, popř. další odbory a orgány Městského úřadu Loket, a znemožnit mu v pokračování v Řízení o dodatečném povolení. To lze dovodit např. ze znění těchto žádostí:
 - a. žádost ze dne 11. 4. 2022: zde stavebník žádá o „evidenci veřejně přístupných účelových komunikací“. Jedná se o zjevně bezvýznamnou informaci, neboť pro závěr o existenci veřejně přístupné účelové komunikace není relevantní žádná „evidence“, nýbrž naplnění podmínek dle § 7 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, a související soudní praxe. Toho si stavebník, který má k dispozici právní zastoupení, musel být vědom;
 - b. žádost ze dne 16. 5. 2022: stavebník touto žádostí žádal o kopii rozhodnutí stavebního úřadu týkajícího se stavby chodníku k domu na adrese [REDAKCE] V rodinném domě na této adrese dle informací podatele bydlí [REDAKCE] se rovněž týkala žádost ze dne 23. 5. 2022, jejichž předmětem byly kontroly prováděné paní [REDAKCE]. **Nechť krajský úřad sám posoudí, zda formulace této žádosti v kontextu probíhajících řízení a činností stavebního úřadu nepůsobí jako snaha,**

¹ Podatel má k dispozici pouze anonymizované verze žádostí, které byly zveřejněny na úřední desce Městského úřadu Loket v souladu s ustanoveními InfZ. Z formy těchto žádostí lze však snadno dovodit, že se jedná o žádosti stavebníka. Pro potvrzení tohoto závěru však podatel navrhuje, aby si krajský úřad od stavebního úřadu vyžádal neanonymizované kopie těchto žádostí.

o jakési zdiskreditování paní [REDAKCE] jakožto [REDAKCE].
Obsah žádosti vzbuzuje domněnku, že se stavebník pokusil zjistit, zda stavba chodníku, která je předmětem žádosti, nebyla povolena, což by pravděpodobně narušilo postavení paní [REDAKCE] jakožto [REDAKCE].
[REDAKCE]. Je přitom bez významu, zda stavba chodníku je stavbou nepovolenou či nikoliv – samotné podání takové žádosti představuje až neuvěřitelnou formu zneužití práva na informace, která je zcela v rozporu s dobrými mravy a představuje nijak neskryvanou šikanu úředního aparátu stavebního úřadu;

- c. žádost ze dne 23. 5. 2022: předmětem této žádosti je dotaz stavebníka týkající se nečinnosti stavebního úřadu ve věci Řízení o dodatečném povolení. Kontext této žádosti svědčí opět o zcela zjevné šikaně ze strany stavebníka. Žádost byla zaslána Městskému úřadu v Lokti 7 dní poté, co bylo vydáno první meritorní rozhodnutí v Řízení o dodatečném povolení – jakákoliv nečinnost ze strany stavebního úřadu tak již nebyla dána. Současně stavebník v té samé době disponoval zcela novou projektovou dokumentací týkající se záměru, který je předmětem Řízení o dodatečném povolení, zpracovanou v dubnu 2022, kterou však stavebník založil do spisu až dne 3. 6. 2022;
- d. žádost ze dne 6. 6. 2022: předmětem této žádosti je poskytnutí rozhodnutí stavebního úřadu týkajících se staveb na pozemcích, které jsou ve vlastnictví podatele a jeho manželky, [REDAKCE] a pozemcích, které jsou ve vlastnictví paní [REDAKCE]. Stěží si lze představit, že by tato žádost měla jiný cíl, než pokus o diskreditaci podatele a ostatních jmenovaných osob, které nesouhlasí s nepovolenými záměry zasahujícími na Pozemky, Stezku a Les, a vyvolání správních řízení, které mají sloužit jako „odveta“;
- e. žádost ze dne 3. 8. 2022: předmětem této žádosti rovněž je poskytnutí dokumentů týkajících se „zastřešeného bazénu“ na pozemku ve vlastnictví paní [REDAKCE] a paní [REDAKCE]. Řízení vedené stavebním úřadem pod sp.zn. 1061/2022/OV se týká odstranění staveb přístavby chaty, opěrné zdi a terénních úprav na shodném pozemku. Řízení vedené stavebním úřadem pod sp.zn. 1056/2022/OV se pak týká odstranění staveb zimní zahrada, dřevník, sklad a garážové stání na pozemcích podatele a paní [REDAKCE]. Cíl této žádosti je tak shodný jako v případě uvedeném výše;
- f. žádost ze dne 12. 8. 2022, ev.č. 6263/22: předmětem této žádosti jsou opět listiny týkající se řízení vedeného pod sp.zn. 1061/2022/OV ohledně staveb na pozemku paní [REDAKCE] a paní [REDAKCE];
- g. žádost ze dne 12. 8. 2022, ev.č. 6264/22: předmětem této žádosti jsou opět listiny týkající se řízení vedeného pod sp.zn. 1056/2022/OV ohledně staveb na pozemku podatele a paní [REDAKCE];
- h. žádost ze dne 22. 8. 2022, ev.č. 6394/22: tato žádost se opět týká staveb na pozemcích podatele a paní [REDAKCE];
- i. žádost ze dne 22. 8. 2022, ev.č. 6395/22: tato žádost se opět týká řízení vedeného pod sp.zn. 1056/2022/OV ohledně staveb na pozemku podatele a paní [REDAKCE];
- j. žádost ze dne 25. 8. 2022, ev.č. 6511/22: tato žádost obsahuje požadavek na odůvodnění obesílání účastníků veřejnou vyhláškou v případě řízení s počtem účastníků vyšším než 30. Tato informace vyplývá přímo ze zákona (viz § 144 odst. 2 SŘ). Toho si stavebník, který má k dispozici právní zastoupení, musel být vědom;
- k. žádost ze dne 25. 8. 2022, ev.č. 6510/22: tato žádost se opět týká doručování dle § 144 odst. 2 SŘ. Podatel si stěží dokáže představit jiný důvod pro to, aby stavebník téhož dne podal u povinného subjektu dvě žádosti o informace s velmi podobným obsahem než šikanózní výkon práva ve formě nadbytečně vysokého počtu žádostí, jejichž zpracování zbytečně zatíží úřední aparát povinného subjektu;

- l. žádost ze dne 31. 8. 2022: tato žádost se týká důvodů, proč ze strany stavebního úřadu nejsou dodržovány lhůty dle SR. Hlediska, z nichž se podateli taková žádost podaná zrovna osobou stavebníka jeví absurdní a šikanózní, jsou již popsány výše;
 - m. žádost ze dne 21. 9. 2022: tato žádost se týká důvodů, proč ze strany Městského úřadu Loket nejsou dodržovány lhůty dle InfZ. Stavebník tímto opět zjevně zatěžuje administrativní aparát města další žádostí namísto toho, aby použil zákonný prostředek stížnosti dle § 16a InfZ (jehož existence si musel být prostřednictvím svého právního zastoupení vědom);
 - n. žádost ze dne 25. 11. 2022: tato žádost se opět týká staveb na pozemcích podatele a paní [REDAKCE];
 - o. žádost ze dne 22. 9. 2023: i tato žádost se týká staveb na pozemcích podatele a paní [REDAKCE]
24. **Výše popsaný výčet žádostí svědčí o tom, že stavebník nesledoval svými žádostmi legitimní důvody pro výkon práva na informace, nýbrž jeho cílem bylo dosáhnout následujícího:**
- a. **zdiskreditování podatele, paní [REDAKCE] a dalších účastníků Řízení o dodatečném povolení, kteří nesouhlasí s nepovolenými stavbami stavebníka na Pozemcích;**
 - b. **šikana podatele, paní [REDAKCE] a dalších účastníků Řízení o dodatečném povolení, kteří nesouhlasí s nepovolenými stavbami stavebníka na Pozemcích, v podobě neustálé snahy získat co nejvíce údajů o stavbách na pozemcích podatele a těchto účastníků, prostřednictvím žádostí o informace „dohlížet“ nad výkonem působnosti stavebního úřadu vůči podateli a ostatním společníkům;**
 - c. **šikana stavebního úřadu (resp. Městského úřadu Loket) jakožto povinného subjektu dle InfZ, který je zahlcen nelegitimními a mnohdy zbytečnými žádostmi o informace.**

Potenciálně mohlo žádostmi o informace dojít i ke zdiskreditování úředního stavebního úřadu.

Důkazy: anonymizované kopie stavebníkových žádostí o informace

25. **Podatel je tak přesvědčen, že jedinou osobou odpovědnou za nedoložení požadovaných podkladů ve lhůtě stanovené stavebním úřadem, je stavebník, který tuto skutečnost zavinil svojí opětovnou laxností. Podatel má za to, že stavebníkovým skutečným cílem není dosáhnout meritorního rozhodnutí v Řízení o dodatečném povolení, nýbrž pouze vydání tohoto rozhodnutí oddálit, neboť v případě opětovného vydání zamítavého rozhodnutí o dodatečném povolení se tímto oddálí rovněž okamžik pokračování v řízení o odstranění staveb na Pozemcích.**
26. **Tím, že stavební úřad Řízení o dodatečném povolení nezastavil, ačkoliv pro to byly splněny podmínky dle § 66 odst. 1 písm. c) SR, stavební úřad pouze aprobejuje procesní pasivitu stavebníka v řízení, kde je rozhodnutí závislé naopak na jeho procesní aktivitě, a zneužívání jeho procesních práv.**
27. **Dle názoru podatele se tak stavební úřad tím, že řízení nezastavil, dopustil nečinnosti. Proto podatel žádá krajský úřad, aby vydal následující opatření proti nečinnosti:**
- a. **opatření, jímž by krajský úřad uložil stavebnímu úřadu do 10 dnů ode dne doručení opatření vydat usnesení o zastavení Řízení o dodatečném povolení; nebo**
 - b. **opatření, jímž by krajský úřad pověřil vedením Řízení o dodatečném povolení jiný právní orgán v obvodu krajského úřadu.**

III.

Nečinnost týkající se Řízení o terénních úpravách

28. Jak již bylo uvedeno výše, krajský úřad vydal dne 10. 1. 2022 pod č.j. KK/941/SÚ/21-10 opatření proti nečinnosti, jímž stavebnímu úřadu nařídil provést následující úkony:
- ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení opatření proti nečinnosti provést kontrolní prohlídku za účelem zjištění, zda byly odstraněny terénní úpravy na pozemku Stezky;
 - v případě zjištění, že k odstranění terénních úprav na pozemku Stezky nedošlo, zahájit ve lhůtě do 10 dnů ode dne provedení kontrolní prohlídky řízení o odstranění stavby těchto terénních úprav;
29. Na základě tohoto opatření proti nečinnosti stavební úřad dne 15. 3. 2022 zahájil Řízení o terénních úpravách. Dne 12. 5. 2022 stavební úřad vyzval účastníky, aby se dle § 36 odst. 3 SŘ seznámili s podklady rozhodnutí ve věci před jeho vydáním. **Samotné rozhodnutí ve věci však dosud vydáno nebylo.**
- Důkazy:** oznámení stavebního úřadu ze dne 15. 3. 2022, č.j. 645/2022/OV-2 (je součástí spisu)
výzva stavebního úřadu ze dne 12. 5. 2022, č.j. 645/2022/OV-6 (je součástí spisu)
30. **Ačkoliv tedy již od výzvy k seznámení s podklady rozhodnutí uplynulo více než 17 měsíců, stavební úřad dosud rozhodnutí ve věci nevydal, ani ve věci dle vědomosti podatele neučinil žádný další úkon.**
31. **Na základě těchto skutečností podatel navrhuje, aby krajský úřad vydal opatření proti nečinnosti, jímž by uložil stavebnímu úřadu vydat rozhodnutí ve věci Řízení o terénních úpravách do 10 dnů ode dne doručení opatření.**

IV.

Nečinnost ve věci Řízení o výjimce

32. Řízení o výjimce bylo zahájeno dne 2. 8. 2023 podáním příslušné žádosti stavebníka. Dne 23. 8. 2023 stavební úřad zahájení Řízení o výjimce oznámil účastníkům veřejnou vyhláškou, přičemž stanovil lhůtu pro podání námitek vůči žádosti do 28. 9. 2023 a lhůty k seznámení s podklady rozhodnutí a vyjádření k nim do 4. 10. 2023. Následně 16. 10. 2023 stavební úřad oznámením č.j. 1515/2023/OV-14 opětovně účastníky vyzval k vyjádření k podkladům rozhodnutí.
- Důkazy:** oznámení stavebního úřadu o zahájení řízení ze dne 23. 8. 2023, č.j. 1515/2023/OV-2 (je součástí spisu)
výzva stavebního úřadu ze dne 16. 10. 2023, č.j. 1515/2023/OV-14 (je součástí spisu)
33. Podatel pouze krátce poukáže na skutečnost, že stavební úřad ve výzvě k seznámení s podklady rozhodnutí ze dne 16. 10. 2023 uvedl výčet nových podkladů rozhodnutí, který je však neúplný. Tím mohl v ostatních účastnících vzbudit domněnku, že žádné další námítky kromě těch popsaných ve výzvě do spisu založeny nebyly. To však není pravdou, neboť stavební úřad konkrétně opomenul uvést námítky podatele ze dne 27. 9. 2023.
- Důkazy:** výzva stavebního úřadu ze dne 16. 10. 2023, č.j. 1515/2023/OV-14 (je součástí spisu)
námítky podatele ze dne 27. 9. 2023 (jsou součástí spisu)
34. Dle § 80 odst. 3 SŘ může nadřízený správní orgán učinit opatření proti nečinnosti i v případě, kdy je z okolností zjevné, že příslušný orgán nedodrží lhůtu stanovenou pro vydání rozhodnutí o

žádosti. Ustanovení § 169 zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona (dále jen „SZ“) neobsahuje lhůtu pro vydání rozhodnutí o výjimce z obecných požadavků na výstavbu, použije se tedy obecná úprava ustanovení § 71 SŘ. Dle § 71 odst. 1 a 3 SŘ je správní orgán vydat rozhodnutí bez zbytečného odkladu a pokud to nelze, je správní orgán povinen vydat rozhodnutí nejpozději do 30 dnů od zahájení řízení.

35. Ve věci se přitom nejedná o případ uvedený v § 71 odst. 3 písm. a) SŘ, tj. není třeba naříditi místní šetření, není třeba nikoho předvést a ani nejsou dány překážky v doručování. Rovněž nejde o zvlášť složitý případ.
36. Naopak, jak již podatel uvedl v námitkách proti předmětné žádosti, jde o případ velmi jednoduchý. Pro vydání rozhodnutí o povolení výjimky z obecných požadavků je nezbytné, aby byly současně a bezvýjimečně splněny všechny tyto předpoklady:
- pouze v jednotlivých odůvodněných případech;
 - z těch ustanovení prováděcího právního předpisu (zde Vyhlášky), ze kterých to tento předpis výslovně umožňuje;
 - pokud se tím neohrozí bezpečnost, ochrana zdraví a života osob a sousední pozemky nebo stavby; a
 - pokud je řešením podle výjimky dosaženo účelu sledovaného obecnými požadavky na výstavbu.
37. **Z těchto čtyřech podmínek je v Řízení o výjimce splněna pouze jediná – konkrétní ustanovení udělení výjimky obecně umožňuje. Žádost o udělení výjimky však nebyla jakkoliv odůvodněná (tím pádem ani nelze prokázat odůvodněnost případu), předmětnou stavbou jsou dotčeny sousední pozemky a řešením není dosaženo účelu sledovaného obecnými požadavky na výstavbu.**
38. Pro stavební úřad by tak nemělo být obtížné vydat rozhodnutí o zamítnutí žádosti. Jelikož stavební úřad však v předmětné věci dosud meritorní rozhodnutí nevydal a s ohledem na prodlevy v dalších souvisejících řízeních má podatel legitimní obavu, že ke včasnému vydání tohoto rozhodnutí ze strany stavebního úřadu nedojde.
39. **Na základě výše popsaných skutečností podatel tímto žádá krajský úřad, aby učinil opatření proti nečinnosti, jímž uloží stavebnímu úřadu vydat rozhodnutí v Řízení o výjimce do 10 dnů od doručení opatření.**

V.

Závěr

40. **Z výše popsaných důvodů tak podatel žádá o vydání následujícího opatření proti nečinnosti, jímž nadepsaný krajský úřad:**
- uloží Městskému úřadu Loket, stavebnímu odboru, aby do 10 dnů od doručení opatření zastavil řízení o dodatečném povolení stavby, vedené pod sp.zn. 2343/2020/OV; nebo
 - přikáže řízení dodatečném povolení stavby vedené Městským úřadem Loket, stavebním odborem, pod sp.zn. 2343/2020/OV, včetně souvisejícího řízení o odstranění stavby vedeného Městským úřadem Loket, stavebním odborem pod sp.zn. 2104/2020/OV, jinému správnímu orgánu v obvodu nadepsaného krajského úřadu;
41. **Dále podatel žádá o vydání následujících opatření proti nečinnosti, jimiž nadepsaný krajský úřad uloží Městskému úřadu Loket, stavebnímu odboru, aby:**
- do 10 dnů ode dne doručení opatření vydal rozhodnutí v řízení o odstranění stavby vedeném pod sp.zn. 645/2022/OV;

b. aby do 10 dnů ode dne doručení opatření vydat rozhodnutí v řízení o výjimce z obecných požadavků na výstavbu vedeném pod sp.zn. 1515/2023/OV.

42. Podatel rovněž žádá, aby jej nadepsaný krajský úřad vyrozuměl o způsobu vyřízení tohoto podnětu a přijatých opatřeních.

