

KRAJSKÝ ÚŘAD KARLOVARSKÉHO KRAJE
ODBOR LEGISLATIVNÍ A PRÁVNÍ, STAVEBNÍ ÚŘAD
A KRAJSKÝ ŽIVNOSTENSKÝ ÚŘAD

Č. j.: KK/2120/LP/24

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor legislativní a právní, stavební úřad a krajský živnostenský úřad (dále jen „krajský úřad“), jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), rozhodl ve věci žádosti ze dne 7. 5. 2024 žadatele [REDAKCE]

[REDAKCE] (dále jen „žadatel“) o poskytnutí informací ve věci kontrolního vážení vozidel

takto:

Dle § 15 odst. 1 InfZ se žádost žadatele o poskytnutí informací týkající se kontrolního vážení vozidel **odmítá**.

Účastníci řízení: (§ 27 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů)

O d ů v o d n ě n í :

I.

(1) Dne 7. 5. 2024 obdržel krajský úřad žádost podle InfZ, v níž žadatel požádal, s ohledem na předvídatelnost správního řízení a nutnost postupování správními orgány shodně v obdobných věcech, krajský úřad jako nadřízený, odvolací správní orgán ve věci přestupků zjištěných při vážení vozidel, který může dle žadatele korigovat správní praxi správních orgánů prvního stupně, o poskytnutí informace:

„a) jak je zohledněn v přestupkovém řízení s dopravcem (nikoliv řidičem), týkajícím se přestupku dle § 42b odst. 1 písm. u) zákona o pozemních komunikacích, fyzikální jev, že pochází k přenosu hmotnosti v soupravě z návěsu na tahač, tedy může dojít ke stavu, že tahač je těžší, než je jeho provozní hmotnost;

b) zda v případě, že není překročena největší povolená hmotnost jízdní soupravy, skládající se z tahače a návěsu, a je překročena pouze největší povolená hmotnost tahače, je spatřováno v překročení největší povolené hmotnosti tahače spáchání přestupku § 42b odst. 1 písm. u) zákona o pozemních komunikacích a zda je případně při tomto zjištění překročení pouze největší povolené hmotnosti tahače přihlíženo k fyzikálnímu jevu dle písm. a) – přenosu hmotnosti v soupravě z návěsu na tahač a zda je pak případně dospěno k závěru, že ke spáchání přestupku nedošlo;

c) jak je zohledněno v přestupkovém řízení s dopravcem (nikoliv řidičem), týkajícím se přestupku dle § 42b odst. 1 písm. u) zákona o pozemních komunikacích, že byl přepravován sypký materiál dle ustanovení § 51e vyhlášky č. 104/1997 Sb.;

d) zda v případě, že není překročena při přepravě sypkého materiálu největší povolená hmotnost jízdní soupravy, skládající se z tahače a návěsu, a je překročena pouze největší povolená hmotnost tahače, je spatřováno v překročení největší povolené hmotnosti tahače spáchání přestupku § 42b odst. 1 písm. u) zákona o pozemních komunikacích a zda je případně při tomto zjištění překročení pouze největší povolené hmotnosti tahače přihlíženo k tomu, že byl přepravován sypký materiál dle ustanovení § 51e vyhlášky č.104/1997 Sb., a zda je pak případně dospěno k závěru, že ke spáchání přestupku nedošlo;

e) zda v případě, že není překročena největší povolená hmotnost žádné z náprav jízdní soupravy, skládající se z tahače a návěsu, a je překročena pouze největší povolená hmotnost tahače, je spatřováno v překročení největší povolené hmotnosti tahače spáchání přestupku § 42b odst. 1 písm. u) zákona o pozemních komunikacích i když nedojde k překročení největší povolené hmotnosti celé soupravy;

f) zda je při určování hmotnosti jízdní soupravy, skládající se z tahače a návěsu, jakož i zvláště tahače a návěsu vycházeno z prostého součtu okamžité hmotnosti jednotlivých konkrétních náprav bez zohlednění tolerance vážení 15 %, platící pro vážení náprav, a z užití tolerance pouze 7 %

nebo

zda je při určování hmotnosti jízdní soupravy, skládající se z tahače a návěsu, jakož i zvláště tahače a návěsu vycházeno z prostého součtu okamžité hmotnosti jednotlivých konkrétních náprav, následně je zohledněna tolerance vážení 15 %, platící pro vážení náprav, a z následného užití tolerance 7 % pro zjištěnou hmotnost jízdní soupravy – tedy zda jsou postupně užity obě tolerance.“

(2) Dle ustanovení § 14 InfZ posoudil krajský úřad náležitosti žádosti a dospěl k závěru, že žádost byla řádně podána v souladu se zákonem.

II.

(1) Ustanovení § 2 odst. 4 InfZ uvádí, že „**povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací**“.

(2) Podle ustanovení § 3 odst. 3 InfZ se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, **zaznamenaný na jakémkoliv nosiči**, zejména

obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

(3) Krajský úřad jako povinný subjekt není vázaný povinnostmi zaujímat stanoviska v blíže specifikované věci, provádět právní výklady a vytvářet či obstarávat nové informace (právní či věcné expertizy, analýzy apod.), jimiž nedisponuje.

(4) S ohledem na výše uvedené posoudil krajský úřad obdrženou žádost a dospěl k závěru, že nemá k dispozici výše uvedené žadatelem požadované informace, přičemž současně jeho povinností není vytváření zcela nových informací, jak z žádosti žadatele vyplývá.

III.

(1) S ohledem na vše výše uvedené krajský úřad jako povinný subjekt konstatuje, že žadateli není možné poskytnout požadované výše uvedené informace týkající se kontrolního vážení vozidel. V případě podané žádosti je z obsahu zřejmé, že žadatel žádá o informace a stanoviska a následné postupy správních orgánů v předvídaných situacích, které v praxi mohou i nemusí nastat. Takové případy však nelze podřadit pod režim InfZ. Požadované informace se sice pojmově vztahují k působnosti povinného subjektu, avšak v okamžiku podání žádosti neexistují a žadatel se svojí žádostí domáhá jejího vytvoření.

(2) Podle § 15 odst. 1 InfZ pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Z těchto důvodů rozhodl povinný subjekt tak, že v souladu s ustanovením § 15 InfZ vydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze v souladu s ustanovením § 16 a § 20 odst. 4 InfZ podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí, a to k Ministerstvu dopravy, podáním učiněným u Krajského úřadu Karlovarského kraje.

Karlovy Vary dne 13. 5. 2024

o

