

Zpráva o výsledcích finančních kontrol za rok 2005

Souhrnné zhodnocení výsledků finančních kontrol zajišťovaných orgánem veřejné správy a přiměřenosti a účinnosti zavedeného systému finanční kontroly zahrnuje:

1. Zhodnocení výsledků řídicí kontroly podle § 26 a 27 zákona o finanční kontrole (příloha č. 2), výsledků interního auditu podle § 28 a 29 zákona o finanční kontrole (příloha č. 3) a přiměřenosti a účinnosti vnitřního kontrolního systému ve smyslu § 25 zákona o finanční kontrole.

a) vytváření podmínek pro příznivé kontrolní prostředí v orgánu veřejné správy

Kontrolní prostředí krajského úřadu je zářímováno kontrolním řádem, ustanoveními v organizačním řádu, která vymezují všem útvarům a vedoucím zaměstnancům působnost k výkonu finanční kontroly a podrobnými pracovními náplněmi. Na pracovních seminářích, poradách a metodických schůzkách v rámci úřadu jsou odpovědní zaměstnanci informováni o změnách v kontrolním prostředí, vyvolaných změnou vnějších podmínek (legislativních nebo v souvislosti s implementací procesů souvisejících s čerpáním prostředků z fondů Evropské unie). Kontrola je nedílnou součástí řídicí práce na středním stupni managementu. Ujistění pro vedení o fungování kontrolních i řídicích mechanismů poskytuje pro nejvyšší management interní audit.

b) fungování systému určování závažnosti rizik spojených se zajišťováním stanovených úkolů a schválených cílů orgánu veřejné správy včetně rizik spojených s vlivem vnějšího prostředí na činnost tohoto orgánu

Díky projektu Phare 2003 „Posílení vnitřních finančních kontrolních mechanismů na regionální úrovni“ byla dokončena organizačně pojatá analýza rizik, která zahrnuje i zpracování katalogu a mapy rizik. V současné době je připravován proces její aktualizace. S jejím dokončením se počítá v prvním pololetí roku 2006. V případě zahraniční pomoci jsou systémy řízení rizik zabudovány v systémech řízení těchto výdajů jako jejich nedílná součást, ve většině případů jsou tyto specifické systémy řízení rizik součástí vnitřních předpisů, které upravují čerpání prostředků z fondů např. v rámci Společného regionálního operačního programu. Tam, kde kraj vystupuje jako příjemce (nositel grantových schémat), je kvalitní řízení rizik předpokladem k potlačení nevhodného, neefektivního a neúčelného využívání těchto zdrojů, proto je mu věnována ze strany příslušných vedoucích zaměstnanců náležitá pozornost.

c) organizace odpovědností příslušných vedoucích a ostatních zaměstnanců orgánu veřejné správy, spojená především s jejich jednoznačným vymezením zejména v případech delegování odpovědnosti a zřetelným oddělením funkcí mezi zaměstnanci, kteří se podílejí na přípravě a přímém uskutečňování operací a zachycování dopadu těchto operací v příslušných evidencích pro účely finančního výkaznictví

Odpovědnost vedoucích zaměstnanců a ostatních zaměstnanců orgánu veřejné správy za uskutečňování veřejných výdajů a příjmů je jednoznačně vymezena. Každý odbor krajského úřadu má vyhotoveny podpisové vzory odpovědných pracovníků, kteří jsou oprávněni nakládat s příjmy a výdaji kraje. Pravomoci a odpovědnosti zaměstnanců, kteří se podílejí na přípravě a přímém uskutečňování operací, jsou odděleny od pravomocí a odpovědností zaměstnanců, kteří se podílejí na zachycování dopadu těchto operací v příslušných evidencích, a to prostřednictvím pověření k výkonu funkce na pozici příkazce operace, správce rozpočtu a hlavní účetní v souladu s § 26 a následujících zákona č. 320/2001 Sb.

- d) zajištění informačních funkcí v rámci systému finanční kontroly zavedeného v orgánu veřejné správy, které souvisejí s rizikem jejich selhání při poskytování včasných a spolehlivých informací o finančním řízení

Fungování informačních toků, jejich spolehlivost a včasnost je předmětem pravidelného prověřování vnitřního kontrolního systému v rámci činnosti interního auditu. V této oblasti nebyla zjištěna žádná podezření ze záměrného nebo nedbalého předkládání chybných nebo neúplných informací.

- e) zajištění průběžného sledování a prověřování systému finanční kontroly zavedeného v orgánu veřejné správy včetně hodnocení

Stejně tak je předmětem interních auditů sledování, prověřování a hodnocení systému finanční kontroly krajského úřadu. Vnitřní kontrolní činnost vedoucích zaměstnanců i externí kontrolní procesy typu ex post, interim i ex ante jsou nedílnou součástí činnosti příslušných odborů i předmětem plánu kontrolní činnosti úřadu, jehož plnění je pravidelně vyhodnocováno. Zhodnocení výsledků veřejnosprávních kontrol je uvedeno v bodě 2.

- f) dosahovaných výsledků při zajišťování činnosti a schválených cílů tohoto orgánu včetně realizace doporučení jednotlivých typů interního auditu

V činnosti interního auditu došlo v roce 2005 k několika skutečnostem, které ji ovlivnily. V průběhu roku proběhly personální změny jak na pozici interního auditora, tak ve funkci vedoucí oddělení interního auditu. Celková kapacita oddělení interního auditu zůstala v porovnání s předchozím rokem nezměněna, a to i s ohledem na povinnosti vyplývající ze zapojení orgánu veřejné správy do administrativních struktur při čerpání prostředků z fondů Evropské unie.

Druhou, neméně významnou skutečností, bylo aktivní zapojení oddělení interního auditu do závěrečné etapy projektu Phare 2003 „Posílení vnitřních finančních kontrolních mechanismů na regionální úrovni“. Auditóři se aktivně účastnili cvičného systémového auditu, odborných stáží a seminářů vedených zahraničními odborníky zaměřenými zejména na pojetí interního auditu v Evropské unii a jeho metodologie. Výstupy projektu jsou odborné publikace Manuál pro interní audit krajského úřadu, Technický průvodce pro výkon interního auditu a učební text pro vysoké školy. Všechny publikace jsou oddělením interního auditu využívány.

V rámci projektu byla dokončena organizačně pojatá analýza rizik, na jejímž základě byl sestaven strategický plán interního auditu pro období 2005 - 2008. Rozpracováním jeho první části byl vytvořen roční plán interních auditů, který byl v průběhu roku 2005 naplněn. Zároveň byl dokončen jeden interní audit zahájený v roce 2004

a operativně provedeno jedno auditní šetření na vyžádání. Oddělení interního auditu nebylo pověřeno výkonem žádné následné veřejnosprávní kontroly.

Auditní činnost se zaměřila prioritně na ujištění v oblasti fungování vnitřního kontrolního a řídicího systému (audit připravenosti procesu zpracování grantových schémat SROP, audit systému správy nemovitého majetku, audit zajištění bezpečnosti informačních systémů a informačních technologií, audit grantových schémat SROP, auditní šetření zaměřené na agendy Evropské unie a audit individuálních projektů). Audity zaměřené na vnitřní kontrolní systém iniciovaly změny či revize vnitřních předpisů, případně vydání nových vnitřních předpisů. Audity grantových schémat SROP byly pojaty jako rozsáhlé systémové audity, jejichž cílem bylo prověřit hlavní i návazné procesy včetně personálního zajištění činností i systému řízení rizik. Doporučení auditu potom směřovala k minimalizaci rizik a nastavení řídicího a kontrolního prostředí, které umožňuje naplnit požadavky Evropské unie a zabránit vzniku případných nesrovnalostí. Všechna doporučení interního auditu vedení krajského úřadu akceptovala.

Pro sledování plnění auditních doporučení začal interní audit používat vnitřní nástroj na jejich sledování. Pro ujištění o naplnění doporučení v oblastech a procesech s nejdůležitějšími riziky budou sloužit i následné audity, které jsou do plánu auditní činnosti zahrnuty. Roční plán na rok 2006 zahrnuje 4 audity a 4 následné audity zaměřené jak na procesy v oblasti čerpání prostředků ze strukturální pomoci EU, tak na procesy probíhající v rámci krajského úřadu.

Interní auditoři se podíleli na zkvalitňování systému řízení úřadu také tím, že byli zapojeni do připomínkovacího procesu vnitřních předpisů a poskytovali četné konzultace k problematice finanční kontroly, zpracování a analýzy účetních dat a identifikace podvodů a nesrovnalostí. Interní auditoři organizovali pravidelné čtvrtletní porady interních auditorů obcí a příspěvkových organizací Karlovarského kraje.

2. Zhodnocení výsledků veřejnosprávních kontrol vykonávaných podle § 7 odst. 2, 8, 9 a 11 zákona o finanční kontrole včetně zhodnocení přiměřenosti a účinnosti zavedeného systému této kontroly.

a) národních prostředků (příloha č. 4)

Přehled nejčastějších nebo nejzávažnějších chyb zjištěných při provádění následných veřejnosprávních kontrol na místě u příspěvkových organizací Karlovarského kraje uskutečněných v roce 2005:

- falšování dokladů
- financování příslušenství nebo technického zhodnocení k dlouhodobému majetku z provozních prostředků namísto z prostředků investičních
- neprůkaznost vedení pokladních dokladů, úschova pokladních dokladů
- neprokázání oprávněnosti výdajů za stavební práce
- nevyhlášení výběrového řízení
- nevhodné vynaložení veřejných prostředků
- do účetnictví příspěvkové organizace byly zahrnuty doklady, které se vztahovaly k jiné organizaci
- doplňková činnost provozována na úkor hlavní činnosti
- neprovádění nebo nedostatečná inventura a inventarizace

- nedodržování časového rozlišení
- chybné zařazení zaměstnance do platového stupně příslušné platové třídy
- vyplácení platu za neodpracovanou dobu
- vnitřní kontrolní systém – sloučení funkce příkazce operace s funkcí správce rozpočtu
- vnitřní kontrolní systém – nestanovení konkrétní osoby pro funkci příkazce operace, správce rozpočtu a hlavní účetní
- čerpání fondu odměn ve prospěch prémie a životního výročí
- neoprávněné vyplácení dalšího platu
- při vyřazování majetku nepostupováno v souladu s předpisy rady kraje

Zhodnocení přiměřenosti a účinnosti zavedeného systému veřejnosprávních kontrol.

V roce 2005 bylo:

- zahájeno 40 veřejnosprávních kontrol na místě, z toho bylo:
 - 8 veřejnosprávních kontrol na místě zaměřených na splnění přijatých opatření z veřejnosprávních kontrol provedených v minulosti
 - 6 mimořádných veřejnosprávních kontrol na místě
 - 26 plánovaných veřejnosprávních kontrol na místě
- ukončeno 42 veřejnosprávních kontrol na místě
- zjištěno v 7 případech porušení rozpočtové kázně
- podáno v 1 případě trestní oznámení Okresnímu státnímu zastupitelství, Karlovy Vary

b) zahraničních prostředků (příloha č. 5)

K 1.6.2005 bylo zřízeno zvláštní Oddělení kontroly pomoci z EU v rámci odboru kontroly. Důvodem vzniku oddělení je specifický charakter režimu čerpání podpory z EU, ze kterého vychází i odlišný způsob a rozsah kontrol žadatelů a příjemců podpory.

U přihlášených žadatelů (akce grantových schémat v rámci SROP) se před podpisem smlouvy o poskytnutí grantu provádí předběžná kontrola ex-ante, po podpisu smlouvy probíhají kontroly interim (v průběhu realizace projektu, které bývají většinou opakované), a kontroly ex-post (po ukončení realizace).

V roce 2005 byly provedeny 34 kontroly ex-ante; u 17 konečných uživatelů bylo provedeno celkem 25 kontrol interim (kontrolní činnost se soustředila na akce většího rozsahu). Z důvodu probíhající realizace akcí v roce 2005 nebyla provedena žádná kontrola ex-post.

Přehled nejčastějších chyb zjištěných z uskutečněných veřejnosprávních kontrol ex-ante a interim:

- a) ex-ante – předběžné kontroly (po schválení akcí v zastupitelstvu, před podpisem smluv o poskytnutí grantu)
- plnění harmonogramu projektu – nedodržení termínu pro zadání výběrového řízení, zahájení akce apod.

- zahájení realizace akce před zaregistrováním žádosti – úprava rozpočtu akce o tyto neuznatelné náklady
- akce realizována, platby proběhly v hotovosti
- akce zahájena, platby proběhly přes běžný účet nikoli zvláštní účet zřízený pro akci,
- technologie pořízena, výběrové řízení nevyhlášeno
- nezajištění finančního krytí akce (vlastní prostředky, úvěr - úvěrové krytí finanční potřeby akce pouze z banky, nikoliv od soukromých firem resp. osob)
- nedoložení bezdlužnosti vůči orgánům veřejné správy
- nedoložení projektové dokumentace a stavebního povolení
- nedoložení souhlasu vlastníků nemovitého majetku s realizací akce
- s vlastníky prostor, ve kterých by má být realizován projekt, nejsou uzavřeny smlouvy o nájmu ani smlouvy o smlouvě budoucí
- uzavření nájemních smluv s nevýhodnými podmínkami pro nájemce=žadatele
- k provádění stavebních prací nebyl souhlas vlastníka objektu

b) interim – průběžné kontroly, po podpisu smlouvy o poskytnutí grantu

výběrová řízení

- nesoulad údajů v zadávací dokumentaci zadavatele a zveřejněných na centrální adrese (dále jen CA),
- zařazení kritéria reference do hodnocení nabídek (správně: pro posuzování kvalifikace)
- nekvalifikovaně specifikován rozsah plnění veřejné zakázky
- zadavatel snížil rozsah předmětu plnění při hodnocení nabídkových cen oproti zadávacím podmínkám
- rozhodnutí o přidělení zakázky doloženo, ale chybí doklady o rozeslání všem uchazečům
- formulář na CA - není uvedena předběžná cena, i když je zakázka specifikována jako podlimitní
- podmínky na CA jsou v rozporu se skutečně předloženými nabídkami, zadavatel variantní řešení nepřipouští, ale nabídky byly podány ve variantách
- zadávací podmínky na CA- bod 8 a 15 jsou v rozporu, v bodě 8 zadavatel požaduje jediný návrh smlouvy, v bodě 15 připouští variantní řešení
- hodnocení nabídek není zpracováno dle vyhlášky č. 240/2004 o informačním systému o zadávání veřejných zakázek a metodách hodnocení nabídek podle jejich ekonomické výhodnosti, přílohy č. 5, která předepisuje formulář pro hodnocení
- rozpor s požadavky na CA a v zadávací dokumentaci ohledně požadavku na doložení dokladů pro prokazování jakosti
- jeden z uchazečů nesplnil doložení prokázání finanční a ekonomické způsobilosti a přesto postoupila jeho nabídka k dalšímu hodnocení
- při výběrovém řízení s oslovením více zájemců neprůkazné předání poptávek
- pokusy o dělení zakázek

účetní dokumentace

- nedostatečná specifikace dodávek na fakturách
- nedodržování termínů splatnosti (nedostatek fin. prostředků na zvláštním účtu pro financování akce)

publicita

- nedodržování propagace účasti EU na financování akce podle Pravidel publicity pro SROP a Pokynů pro žadatele

3. Uvedení hlavních nedostatků, které v hodnoceném období zásadním způsobem nepříznivě ovlivnily činnost orgánu veřejné správy včetně stručné charakteristiky jejich příčin.

V hodnoceném období nebyly identifikovány takové nedostatky, které by zásadním způsobem nepříznivě ovlivnily činnost orgánu veřejné správy. Pokud se v rámci činnosti nedostatky objevily, šlo o běžné provozní problémy, které neovlivnily negativně plnění základních cílů a strategických záměrů orgánu veřejné správy, které vyplývají z přenesené i samostatné působnosti. Krajský úřad Karlovarského kraje je otevřeným systémem, na jehož činnost má vliv celá řada vnějších, objektivně působících faktorů – zejména probíhající reforma veřejné správy, vstup ČR do Evropské unie, časté změny vnější legislativy i pravidel v rozpočtovém určení daní a další vnější faktory.

4. Informace o finančních kontrolách vykonaných podle vyhlášených mezinárodních smluv, kterými je Česká republika vázána a o jejich výsledcích, které poskytly mezinárodním organizacím na základě jejich vyžádání (§ 24 odst. 5 zákona).

Kontroly tohoto typu nebyly prováděny.

5. Přehled a charakteristika opatření přijatých vedoucím orgánu veřejné správy.

Vedoucí orgánu veřejné správy v hodnoceném období přijal tato zásadní opatření, vedoucí ke zkvalitnění řízení provozní a finanční činnosti, zabezpečení účinnosti vnitřního kontrolního systému a průběžnému sledování řešených problémů a zvládnutí důsledků negativních jevů:

- a) Krajský úřad je zapojen do systému hodnocení kvality aplikací modelu CAF. Byl sestaven hodnotící tým, zpracována sebehodnotící zpráva a zahájena činnost v rámci benchmarkingové aktivity. Výsledkem byl také akční plán zlepšování, který je postupně realizován.
- b) Byl vydán nový kontrolní řád, který pokrývá kontrolní činnosti krajského úřadu, fungováním vnitřního kontrolního systému se zabývala i činnost interního auditu, doporučení z těchto auditů směřovala do oblasti zefektivnění fungování řídicích a kontrolních mechanismů.
- c) Vedení krajského úřadu podporovalo v minulém období zefektivnění výkonu veřejné správy, mimo jiné vylepšováním vnitřních informačních systémů.
- d) Průběžné sledování řešených problémů včetně negativ je součástí operativního řízení na úrovni vrcholového managementu a středním stupni řízení. Jsou využívány tradiční i nové nástroje: porady vedení, porady odborů, zadávání úkolů a jejich běžná kontrola, vyhodnocování zasedání rady kraje a zastupitelstva kraje ve vztahu ke krajskému úřadu a přenos usnesení do výkonných struktur krajského úřadu, kontrola plnění usnesení, spolupráce s výbory zastupitelstva, operativní oboustranné předávání informací, maximální využití intranetu jako místa, kde je možné najít a posléze efektivně zpracovat širokou škálu a rozsáhlou databázi informací.

6. Souhrnné zhodnocení.

Karlovarský kraj jako orgán veřejné správy vykonával v roce 2005 svou kontrolní činnost v souladu s právními předpisy, zejména zákonem o finanční kontrole.

Veškeré povinnosti stanovené tímto zákonem a prováděcí vyhláškou byly promítnuty do vnitřních norem. Orgány kraje a ředitel krajského úřadu vymezili pravomoci a odpovědnosti jednotlivých vedoucích a ostatních zaměstnanců. Všem odpovědným zaměstnancům byly jejich povinnosti určeny v pracovních náplních. Finanční kontrola je tak nedílnou součástí finančního řízení a je neustále sledována a ověřována její funkčnost. Každoroční zpráva o výsledcích finančních kontrol také napomáhá při prověřování účinnosti vnitřního kontrolního systému.

Kraji byly předloženy zprávy o výsledcích finančních kontrol za rok 2005 všemi 91 příspěvkovou organizací, zřízenými krajem k 31.12.2005, z toho 91 organizace zpracovala zprávu prostřednictvím Modulu ročních zpráv. V jednom případě příspěvková organizace zprávu zpracovávala v úplném rozsahu, a to Krajská správa a údržba silnic Karlovarského kraje.

Povinnost předložit každoročně zprávu o výsledcích finančních kontrol je zákonem o finanční kontrole stanovena také obcím jako orgánům veřejné správy. V Karlovarském kraji bylo k 31. 12. 2005 celkem 132 obcí.

V zákonem stanoveném termínu pro předložení zprávy nebyly předloženy všechny zprávy subpředkladatelů, proto byla lhůta úřadem prodloužena formou písemného upozornění. Prodloužení lhůty a urgencye neměly dostatečný vliv na podání zpráv, a z tohoto důvodu ve zprávě Karlovarského kraje nejsou obsaženy údaje těchto obcí: Bochov, Horní Blatná, Poustka, Vojtanov. Zprávu předložilo 217 subpředkladatelů, tj. 98 %.

V Karlových Varech dne 3. března 2006

Zpracovaly:

Ing. Martina Fišarová

Mgr. Martina Vránová

Ing. Blanka Patočková

Schválil:

Ing. Roman Rokůsek

Ředitel Krajského úřadu Karlovarského kraje

Přehled o zjištěných kontrolních orgánech při výkonu veřejnosprávní kontroly, na jejichž základě tento orgán oznámil státnímu zástupci nebo policejním orgánům skutečnosti nasvědčující tomu, že u kontrolované osoby byl spáchán trestný čin

Poř. čís.	název (jméno) a adresa kontrolované osoby	datum oznámení státnímu zástupci nebo policejním	adresa úřadu státního zástupce nebo policejního orgánu	stručná charakteristika události (jednání) ve vztahu ke skutkové podstatě konkrétního zjištění nasvědčujícímu spáchání trestného činu	charakteristika důsledku včetně hodnotového vyjádření pro orgán veřejné správy (odhad pokud tak lze učinit)	datum předání informace MF podle § 22 odst. 6 zákona o finanční kontrole	č.j. předané informace MF podle § 22 odst.6 zákona o finanční
1	Ústav pro mentálně postižené v Mariánské Mariánská osada obce Jáchymov 363 01 Ostrov 71175296	14.12.2005	Okresní státní zastupitelství Jaltská 1043/4, Karlovy Vary	falšování dokladů, proplácení dokladů znějících na jiný subjekt	neoprávněné použití prostředků zřizovatele	15.12.2005	552/KN/05

Vyhotovil Mgr. Jaromír Kruták
Dne: 6.3.2006

Schválil Ing. Roman Rokůsek
Dne: 6.3.2006 0:00:00

Příloha č. 2 k vyhlášce č. 416/2004 Sb.

Tabulka stavů vybraných ukazatelů z ukončených kontrol nakládání s veřejnými prostředky, auditů a přezkoumání hospodaření vykonaných u orgánu veřejné správy jinými kontrolními orgány nebo auditorem pro účely hodnocení přiměřenosti a účinnosti vnitřního kontrolního systému

Poř. čís.	Ukazatel	Údaje za účetní jednotku	Souhrnné údaje za všechny účetní jednotky
1	výše odvodů za porušení rozpočtové kázně celkem uložených vykazujícímu orgánu veřejné správy podle § 44 zákona o rozpočtových pravidlech (v tis. Kč)	0	92 834
2	výše odvodů za porušení rozpočtové kázně celkem uložených vykazujícímu orgánu veřejné správy podle § 22 zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů (v tis. Kč)	0	694 206
3	výše sankcí (pokuty a penále) uložených vykazujícímu orgánu veřejné správy podle zvláštních právních předpisů *1) (v tis. Kč)	0	43 410

Vyhotovil Mgr. Jaromír Kruták

Schválil Ing. Roman Rokůsek

Dne: 6.3.2006

Dne: 6.3.2006

*1) zvláštním právním předpisem se rozumí zákon č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů a jiné zvláštní právní předpisy.

Tabulka údajů o výsledcích interního auditu

Poř. čís.	Ukazatel	Údaje za účetní jednotku	Souhrnné údaje za všechny účetní jednotky
1	počet plánovaných auditů u orgánu veřejné správy podle § 30 odst. 3 zákona o finanční kontrole	5	43
2	počet vykonaných plánovaných auditů u orgánu veřejné správy podle § 30 odst. 3 zákona o finanční kontrole	5	34
3	počet vykonaných interních auditů operativně zařazených mimo roční plán podle § 30 odst. 6 zákona o finanční kontrole	1	13
4	počet vykonaných auditů celkem	6	47
5	z toho finančních auditů podle § 28 odst. 4 písm. a) zákona o finanční kontrole	0	20
6	auditů systémů podle § 28 odst. 4 písm. b) zákona o finanční kontrole	5	17
7	auditů výkonu podle § 28 odst. 4 písm. c) zákona o finanční kontrole	0	6
8	jinak zaměřených auditů	1	4
9	počet upozornění předaných ve smyslu § 31 odst. 2 zákona vedoucímu orgánu veřejné správy útvarem interního auditu o svém zjištění, že na	0	1
10	počet schválených pracovních míst útvaru interního auditu celkem včetně vedoucího útvaru (včetně služebních poměrů)	3	12
11	počet schválených pracovních míst výkonných interních auditorů útvarů interního auditu	2	11
12	skutečný stav výkonných interních auditorů útvaru interního auditu k 31.12. hodnoceného roku	2	11
13	počet interních auditorů, kteří jsou držiteli mezinárodní certifikace interních auditorů programu Institute of Internal Auditors	0	0
14	počet interních auditorů, kteří jsou držiteli osvědčení o absolvování základního kurzu jednotného systému odborné přípravy pracovníků	2	6

Vyhotovil Mgr. Jaromír Kruták

Dne: 6.3.2006

Schválil Ing. Roman Rokůšek

Dne: 6.3.2006

Tabulka údajů o výsledcích veřejnosprávních kontrol zajišťovaných orgánem veřejné správy a o stavu vybraných ukazatelů pro účely hodnocení systému těchto kontrol

Poř. čís.	Ukazatel	Údaje za účetní jednotku	Souhrnné údaje za všechny účetní jednotky
1	celkový objem veřejných příjmů *4) plněných kontrolovanými osobami v období prověřovaném veřejnosprávními kontrolami kontrolního orgánu na místě (v tis. Kč)	765 805	1 884 931
2	objem plněných veřejných příjmů u vybraného vzorku operací (§ 11 odst. 4 zákona), které kontrolní orgán v prověřovaném období u kontrolovaných osob na místě přezkoumal (v tis. Kč)	221 550	556 922
3	procentní vyjádření poměru objemu plněných veřejných příjmů u vybraného vzorku operací, které kontrolní orgán v prověřovaném období u kontrolovaných osob na místě přezkoumal ve vztahu k celkovému objemu veřejných příjmů plněných kontrolovanými osobami v období prověřovaném veřejnosprávními kontrolami kontrolního orgánu na místě (řádek 2 : řádek 1 x 100)		
4	celkový objem veřejných výdajů *5) uskutečněných kontrolovanými osobami v období prověřovaném veřejnosprávními kontrolami kontrolního orgánu na místě (v tis. Kč)	779 622	1 938 373
5	objem uskutečněných veřejných výdajů u vybraného vzorku operací (§ 11 odst. 4 zákona), které kontrolní orgán v prověřovaném období u kontrolovaných osob na místě přezkoumal (v tis. Kč)	146 638	492 226
6	procentní vyjádření poměru objemu uskutečněných veřejných výdajů u vybraného vzorku operací, které kontrolní orgán v prověřovaném období u kontrolovaných osob na místě přezkoumal ve vztahu k celkovému objemu veřejných výdajů uskutečněných kontrolovanými osobami v období prověřovaném veřejnosprávními kontrolami kontrolního orgánu na místě (řádek 5 : řádek 4 x 100)		
7	počet ukončených řízení kontrolního orgánu o odnětí dotace nebo návratné finanční výpomoci podle zjištění o neúplnosti nebo nepravdivosti údajů, na základě kterých bylo vydáno rozhodnutí o poskytnutí této dotace nebo návratné finanční výpomoci (§ 15 odst. 1 písm. b) zákona č. 218/2000 Sb.) *6)	0	-
8	objem finančních prostředků v ukončených řízeních kontrolního orgánu o odnětí dotace nebo návratné finanční výpomoci podle zjištění o neúplnosti nebo nepravdivosti údajů, na základě kterých bylo vydáno rozhodnutí o poskytnutí této dotace nebo návratné finanční výpomoci (§ 15 odst. 1 písm. b) zákona č. 218/2000 Sb.) (v tis. Kč) *6)	0	-
9	celkový objem veřejných výdajů uskutečněných kontrolovanými osobami v rámci poskytnuté veřejné finanční podpory *7) s výjimkou příspěvku na provoz příspěvkových organizací v období prověřovaném veřejnosprávními kontrolami územního finančního orgánu na místě (v tis. Kč)		-
10	poskytovatelem nebo jiným k tomu příslušným kontrolním orgánem *8) přezkoumaný objem veřejných výdajů u vybraného vzorku operací (§ 11 odst. 4 zákona) uskutečněných kontrolovanými osobami v rámci veřejné finanční podpory, kterou jim poskytovatel (-é) v prověřovaném období poskytl (-i) s výjimkou příspěvku na provoz příspěvkových organizací, (v tis. Kč)		-

*7) Veřejnou finanční podporou se pro účely sestavení této přílohy rozumí dotace, příspěvky, návratné finanční výpomoci a další prostředky poskytnuté ze státního rozpočtu,

11	procentní vyjádření poměru poskytovatelem nebo jiným k tomu příslušným kontrolním orgánem přezkoumaného objemu veřejných výdajů u vybraného vzorku operací uskutečněných kontrolovanými osobami v rámci veřejné finanční podpory, kterou jim poskytovatel (-é) v prověřovaném období poskytl (-i) s výjimkou příspěvkových organizací ve vztahu k celkovému objemu veřejných výdajů uskutečněných kontrolovanými osobami v rámci poskytnuté veřejné finanční podpory s výjimkou příspěvku na provoz příspěvkových organizací v období prověřovaném veřejnosprávními kontrolami územního finančního orgánu na místě (řádek 10 : řádek 9 x 100)		
12	počet případů porušení rozpočtové kázně, za které územní samosprávný celek uložil osobě, která se tohoto porušení kázně dopustila, odvod do svého rozpočtu v hodnoceném roce (§ 22 zákona č. 250/2000 Sb.)	7	11
13	počet pořádkových pokut uložených podle § 19 zákona č. 552/1991 Sb. (kontrolní řád)	0	-
14	výše pořádkových pokut uložených podle § 19 zákona č. 552/1991 Sb. (v tis. Kč)	0	-
15	počet pokut uložených za maření veřejnosprávní kontroly vykonávané na místě ve smyslu § 17 zákona o finanční kontrole	0	-
16	výše pokut uložených za maření veřejnosprávní kontroly vykonávané na místě ve smyslu § 17 zákona o finanční kontrole celkem (v tis. Kč)	0	-
17	počet pokut uložených za nepřijetí nebo neplnění přijatých opatření k nápravě ve smyslu § 20 zákona o finanční kontrole	0	-
18	výše pokut uložených za nepřijetí nebo neplnění přijatých opatření k nápravě ve smyslu § 20 zákona o finanční kontrole (v tis. Kč)	0	-

Vyhotovil

Dne: 6.3.2006

Schválil

Dne:

*4) Veřejnými příjmy se pro účely sestavení této přílohy rozumí příjmy organizační složky státu, která je účetní jednotkou podle zvláštního právního předpisu, státní příspěvkové organizace, státního fondu, územního samosprávného celku, městské části hlavního města Prahy, příspěvkové organizace územního samosprávného celku nebo městské části hlavního města Prahy a jiné právnické osoby zřízené k plnění úkolů veřejné správy zvláštním právním předpisem) nebo právnické osoby zřízené na základě zvláštního právního předpisu, která hospodář s veřejnými prostředky státu nebo právnické osoby (§ 2 písm. h) zákona) s výjimkou zahraničních prostředků; u územních samosprávných celků se jimi rozumí plněné rozpočtové příjmy v rámci územních rozpočtů, které jsou uvedené v § 7 a 8 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů.

*5) Veřejnými výdaji se pro účely sestavení této přílohy rozumí výdaje vynaložené ze státního rozpočtu, z rozpočtů územních samosprávných celků, z jiných peněžních fondů státu, územního samosprávného celku nebo jiných právnických osob uvedených v 2 písm. a) zákona s výjimkou zahraničních prostředků.

*6) Sestavují kontrolní orgány, kteří jsou poskytovateli dotací nebo návratných finančních výpomocí ze státního rozpočtu.