**Zastoupení právnické osoby zaměstnancem**

Účastníky správního řízení jsou vedle fyzických osob též osoby právnické, za které ve správním řízení vystupují k tomu oprávněné fyzické osoby. Okruh těchto osob je procesními předpisy stanoven samostatně a relativně nezávisle na hmotněprávní úpravě. Podle § 30 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), činí úkony jménem právnické osoby ten, kdo je k tomu oprávněn v řízení před soudem podle zvláštního zákona. Dále správní řád odkazuje na § 21 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o.s.ř.“). Podle § 21 odst. 1 o.s.ř. za právnickou osobu jedná

a) člen statutárního orgánu; tvoří-li statutární orgán více osob, jedná za právnickou osobu předseda statutárního orgánu, popřípadě jeho člen, který tím byl pověřen; je-li předsedou nebo pověřeným členem právnická osoba, jedná vždy fyzická osoba, která je k tomu touto právnickou osobou zmocněna nebo jinak oprávněna, nebo

**b) její zaměstnanec (člen), který tím byl statutárním orgánem pověřen,** nebo

c) vedoucí jejího odštěpného závodu, jde-li o věci týkající se tohoto závodu, nebo

d) její prokurista, může-li podle udělené prokury jednat samostatně.

V praxi se může stát, že za právnickou osobu vystupuje její zaměstnanec, který předloží plnou moc k zastupování této osoby v řízení. Mohou pak vznikat pochybnosti, komu má správní orgán doručovat písemnosti, zda právnické osobě, anebo přímo zaměstnanci na adresu jeho trvalého pobytu, neboť podle § 34 odst. 2 správního řádu platí, že s výjimkou případů, kdy má zastoupený něco v řízení osobně vykonat, doručují se písemnosti pouze zástupci.

V takovém případě se však nejedná o plnou moc ve smyslu § 33 správního řádu, ale pouze o pověření. Pověření, které statutární orgán zaměstnanci udělí, bývá v praxi často zaměňováno s plnou mocí. Pověřený zaměstnanec zde však nevystupuje jako zástupce účastníka řízení, kterému by se měly doručovat písemnosti.

Uvedenou problematikou se zabýval Ústavní soud, který v nálezu sp. zn. I. ÚS 554/02 ze dne 9. 12. 2003 uvedl: *„Ustanovení § 21 o.s.ř. stanoví, kdo je oprávněn jednat za právnickou osobu; z odst. 1 písm. b) cit. ustanovení vyplývá, že za právnickou osobu rovněž jedná zaměstnanec, který byl pověřen statutárním orgánem. Osoby splňující požadavky ustanovení § 21 o.s.ř. nepotřebují zvláštní zmocnění, ale z odst. 5 § 21 o.s.ř. vyplývá, že každý, kdo jedná za právnickou osobu, musí své oprávnění prokázat. Ze slova „prokázat“ zcela jednoznačně vyplývá, že nestačí své oprávnění pouze tvrdit, ale je nutné toto tvrzení rovněž věrohodným způsobem doložit. To znamená v případě statutárního zástupce např. výpisem z obchodního rejstříku, jmenovacím dekretem apod., v případě pověřeného zaměstnance předložením pověření uděleného statutárním orgánem k jednání v určité konkrétní věci, případně organizačním řádem, stanovami či vnitřním předpisem právnické osoby, ze kterého takové pověření vyplývá. Pověření ve smyslu § 21 o.s.ř., zakládající oprávnění zaměstnance jednat za právnickou osobu, je přitom třeba odlišit od plné moci udělované dle § 28 o.s.ř., kterou účastník uděluje svému zástupci, zvolenému dle § 24 o.s.ř. (advokátu, nebo v případech, kde to zákon nevylučuje, jiné osobě).“*

Obdobně rozhodl Ústavní soud i v nálezu sp. zn. IV. ÚS 598/02 ze dne 3. 3. 2003 či v usnesení sp. zn. IV. ÚS 613/02 ze dne 29. 1. 2003.

Vrchní soud v Praze v usnesení č. j. 7 Cmo 74/2006 ze dne 5. 9. 2006 uvedl*: „S odvolatelem lze souhlasit v tom, že pověření neznamená zmocnění, jde o dva obsahově odlišné pojmy. Zmocnění je právní úkon, kterým zmocnitel dává zmocněnci oprávnění za něj něco činit, v rámci soudního řízení tedy za něj činit právní úkony, včetně úkonů procesních. Jde tedy o úkon právnické osoby – zmocnitele navenek vůči jiné osobě – zmocněnci, tedy vůči osobě stojící vně právnické osoby. Pověření je oproti tomu úkon učiněný v rámci samotné právnické osoby, tedy uvnitř právnické osoby, k tomu oprávněnou osobou či osobami vůči jiné osobě mající v právnické osobě určité právní postavení (např. člen představenstva nebo zaměstnanec či člen družstva – právnické osoby apod.). Pověření je tedy vnitřní úkon učiněný uvnitř právnické osoby oprávněnou osobou, povětšinou orgánem právnické osoby, vůči jiné osobě v určitém právním postavení ve vztahu k právnické osobě.“*

Z rozhodnutí soudů je tedy zřejmé, že je třeba rozlišovat plnou moc, která je udělována osobě stojící vně právnické osoby, od pověření, které se uděluje uvnitř samotné právnické osoby. Protože správní orgány jsou povinny posuzovat předložené listiny podle svého skutečného obsahu a bez ohledu na to, jak jsou označeny, je třeba listinu označenou jako „plnou moc“, předloženou zaměstnancem právnické osoby, považovat za příslušné pověření udělené statutárním orgánem podle § 21 odst. 1 písm. b) o.s.ř. **Vzhledem k tomu, že se v takovém případě nejedná o zastupování účastníka na základě plné moci ve smyslu § 33 správního řádu, budou se písemnosti ve správním řízení doručovat přímo právnické osobě.**