

# Zpráva o výsledcích finančních kontrol za rok 2004 Karlovarský kraj

## I. Souhrnné zhodnocení výsledků finančních kontrol zajišťovaných orgánem veřejné správy a přiměřenosti a účinnosti zavedeného systému finančních kontrol

### I.1. Vnitřní kontrolní systém

Vnitřní kontrolní systém Krajského úřadu Karlovarského kraje je organizován tak, aby vytvářel podmínky pro hospodárný, efektivní a účelný výkon veřejné správy a byl způsobilý včas zjišťovat, vyhodnocovat a minimalizovat provozní, finanční, právní a jiná rizika, vznikající v souvislosti s plněním schválených záměrů a cílů orgánu veřejné správy a zabezpečoval včasnou informaci o závažných nedostacích a přijímaných opatřeních k nápravě zjištěného stavu.

### I.2. Řídící kontrola

Systém finanční kontroly účetních operací na Krajském úřadu Karlovarského kraje vychází z příslušných ustanovení zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole, ve znění pozdějších předpisů (*dále jen „zákon o finanční kontrole“*) a ostatních platných právních předpisů.

Krajský úřad Karlovarského kraje má od 1.10.2004 aktualizovanou směrnici v souladu s vyhláškou č. 416/2004 Sb., kterou se provádí zákon o finanční kontrole na oběh účetních dokladů, která jasně určuje postup při přijetí, likvidaci a proplácení účetních dokladů. Každý odbor úřadu má vyhotoveny podpisové vzory odpovědných pracovníků, kteří jsou oprávněni nakládat s příjmy a výdaji kraje, tj. osoby ve funkci Příkazce operace a nad rámec vyhlášky jsou definováni zaměstnanci, kteří kontrolují formální a věcnou správnost prováděných operací. Další podpisové vzory vymezují seznam osob, určených k plnění funkce Hlavního účetního a Správce rozpočtu. Systém je na Krajském úřadu Karlovarského kraje nastaven tak, že není sloučena funkce Správce rozpočtu a funkce Hlavního účetního. Tím se výrazně snižuje riziko chyby při provádění účetních operací. Jedná se tedy v podstatě o dvojí kontrolu každé účetní operace.

### **I.3. Interní audit**

V roce 2004 byla témata prováděných auditů stanovena ročním plánem podle určených rizik a zabývala se kontrolou mechanismů uvnitř úřadu. Audity poskytly přiměřenou jistotu, že je dosahováno cílů v oblasti:

#### ***a) dodržování právních předpisů a opatření přijatých na základě těchto předpisů***

Naplnění rámce auditu "*Prověření vybraných vnitřních předpisů Krajského úřadu Karlovarského kraje týkajících se ekonomických (finančních) oblastí s důrazem na uplatňování zákona 320/2001 Sb.*" vyžadovalo detailní přehled o postupech realizace obsahových úkolů jednotlivých útvarů úřadu se zvláštním důrazem na oblast plánování, hospodaření a využívání finančních prostředků. K tomu bylo nezbytné zmapování nejen jednotlivých postupů zasahujících do věcné problematiky konkrétního útvaru, ale také vzájemné mezioborové a meziútvarové vazby, které jsou charakteristické pro celkový rámec úřadem zastávaných pozic.

Dalším auditem na prověření dodržování právních předpisů byl interní audit na "*Prověření plnění opatření z auditu hospodaření Karlovarského kraje za rok 2003*", který byl proveden externí auditorskou firmou. Cílem auditu bylo prověřit, zda došlo v případech nedostatků zjištěných auditorem k přijetí opatření vedoucích k odstranění těchto nedostatků.

#### ***b) hospodárné, efektivní a účelné využívání zdrojů***

Formou následného auditu byla prověřena důslednost při plnění sjednaných opatření k nápravě, jednalo se o následný audit k auditu z roku 2003 - "*Prověření efektivity autoprovozu Krajského úřadu Karlovarského kraje.*" Z auditu vyplynulo další zpřísnění (*snížení*) limitů čerpání na karty CCS a vyšší koordinace jízd mezi odbory, což vede k dalšímu zamezení ne hospodárnosti při vynakládání prostředků na autoprovaz. Dalším auditem vztahujícím se k této oblasti byl interní audit "*Přípravenost procesu zpracování grantových schémat na Krajském úřadu Karlovarského kraje*". Tento audit nebyl v roce 2004 uzavřen a pokračuje v roce 2005. Cílem tohoto auditu je prověřit způsob nakládání se zdroji Evropské unie, rozpočtovými prostředky kraje určenými na financování grantových schémat, zjistit, zda je dosaženo souladu se stanovenými koncepcemi, doporučenými postupy, zákony a nařízeními a poskytnout odborný auditní názor na přiměřenost, dostatečnost a účinnost systému vnitřního řízení.

#### ***c) realizace záměrů a cílů stanovených pro operace a programy***

K zjištění situace v této oblasti sloužil mimořádný audit "*Prověření postupu odboru regionálního rozvoje při zajišťování implementace strukturálních fondů v Karlovarském kraji*". Tento audit byl zahájen v roce 2003, k jeho dokončení došlo v únoru 2004. Cílem auditu bylo ověřit správnost postupu odboru regionálního rozvoje při plnění povinností souvisejících s implementací strukturálních fondů Karlovarského kraje, přezkoušet postupy při koordinaci činnosti jednotlivých odborů, zjistit podíl odboru při vypracování statutu Fondu budoucnosti Evropské unie a prověřit personální zabezpečení pro splnění daných úkolů. Audit zkonstatoval připravenost pro řešení grantových schémat na pověřených odborech.

#### **d) spolehlivost informací**

Tato oblast byla auditována dvěma audity a to interním auditem zaměřeným na "Vyřizování stížností a zacházení s podněty občanů" a následným interním auditem "Vyřizování stížností a zacházení s podněty občanů na jednotlivých odborech". Cílem obou auditů bylo prověřit, zda jsou při vyřizování stížností a podnětů občanů dodržovány vnitřní předpisy, zda je se stížnostmi a podněty občanů nakládáno řádně, a zda jsou dodržovány stanovené lhůty. Závěry obou auditů potvrdily, že vyřizování stížností a podání občanů je věnována pozornost jak na odboru kontroly, tak i na odborech, které stížnosti přímo vyřizují.

#### **e) ochrana majetku**

Na prověření této oblasti se zaměřily dva audity. Cílem auditu „Vedení pokladny a cenin“ bylo prověřit, zda jsou pokladní operace realizovány v souladu s vnitřními předpisy, ujistit se, zda oběh dokladů je v souladu se zákonem o finanční kontrole a identifikovat možná rizika spojená s neoprávněnou manipulací. Cílem auditu "Prověření používání sociálního fondu zaměstnanců" bylo prověřit, zda jsou prostředky sociálního fondu využívány podle pravidel stanovených vnitřními předpisy. V obou auditech bylo prokázáno dodržování vnitřních předpisů a shledána dostatečná péče o majetek jak finanční hotovosti, tak i hospodárnost vynakládání výdajů ze sociálního fondu.

#### **Zjištěné nedostatky z provedených auditů:**

U výše popsaných auditů v bodě a) – e) dospěli auditoři při analýze zjištěných nedostatků k závěru, že se v činnostech, které byly předmětem auditu, nevyskytly závažné nedostatky, které by mohly nepříznivě ovlivnit činnost Krajského úřadu Karlovarského kraje. Stejně tak nebyla zjištěna skutečnost, která by narušovala fungování vnitřního kontrolního systému.

V případě nalezení nedostatků v průběhu jednotlivých auditů se jednalo o méně závažná zjištění, která se řešila návrhem doporučení a následným přijetím opatření. Tato opatření byla realizována a došlo k neprodlenému odstranění příčin, které k zjištěnému nedostatku vedly.

## **II. Zhodnocení výsledků veřejnosprávních kontrol vykonávaných podle § 7 odst. 2, 8, 9 a 11 zákona o finanční kontrole včetně zhodnocení přiměřenosti a účinnosti zavedeného systému této kontroly**

### **II.1. Zhodnocení přiměřenosti a účinnosti zavedeného systému veřejnosprávních kontrol**

#### ***a) zahájeno:***

- 40 veřejnosprávních kontrol na místě u příspěvkových organizací, jichž je kraj zřizovatelem

z toho bylo: - 13 veřejnosprávních kontrol na místě se zaměřením na splnění přijatých opatření z již provedených veřejnosprávních kontrol v minulosti

- 4 veřejnosprávní kontroly na místě mimořádné
- 23 plánovaných veřejnosprávních kontrol na místě

- 10 veřejnosprávních kontrol na místě u příjemců veřejné finanční podpory poskytnuté z rozpočtu kraje

#### ***b) ukončeno:***

Řádně bylo ukončeno 46 veřejnosprávních kontrol na místě.

#### ***c) porušení rozpočtové kázně***

Porušení rozpočtové kázně dle ustanovení § 22 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů bylo shledáno v 9 případech.

#### ***d) předána kopie kontrolního protokolu finančnímu úřadu***

V souladu s ustanovením § 18 odst. 2 zákona o finanční kontrole byla finančnímu úřadu předána kopie kontrolního protokolu ve 3 případech.

### **II.2. Přehled nejčastějších chyb zjištěných při provádění následných veřejnosprávních kontrol na místě u příspěvkových organizací Karlovarského kraje uskutečněných v roce 2004:**

- do účetnictví příspěvkové organizace zahrnuty doklady, které se vztahovaly k jiné organizaci
- provozování doplňkové činnosti bez živnostenského oprávnění a bez povolení zřizovatele
- doplňková činnost provozována na úkor hlavní činnosti
- neprovádění inventarizace a inventur majetku
- při vyřazování majetku nepostupováno v souladu s předpisy rady kraje
- nedodržování časového rozlišení nákladů

- nevyčleněny prostředky na platy za výkon doplňkové činnosti odděleně od hlavní činnosti
- chybné započtení skutečně prokazaného období při zařazení zaměstnance do platového stupně příslušné platové třídy v závislosti na době započitatelné praxe
- neoprávněné čerpání FKSP

### **III. Informace o kontrolách vykonávaných podle vyhlášených mezinárodních smluv, kterými je Česká republika vázána a o jejich výsledcích, které poskytly mezinárodním organizacím na základě jejich vyžádání**

Kontroly tohoto typu nebyly prováděny.

### **IV. Přehled a charakteristika opatření přijatých vedoucím orgánem veřejné správy**

Ze zpráv o výsledcích auditů vyplynulo, že byly auditory Krajského úřadu Karlovarského kraje doporučena navržená opatření k jejich implementaci, a to v rozsahu celkem 29 doporučených opatření ve všech auditech. Z celkového počtu navržených opatření nebyla akceptována pouze dvě doporučení. Jedno opatření bylo odloženo do doby tvorby nové vnitřní směrnice o vyřizování stížností a jedno opatření nebylo přijato pro údajně velkou obtížnost zajištění úpravy softwaru pokladní knihy.

Z uvedeného nepřímo vyplývá, že se projevily pozitivní ukazatele účinků, přijetí a hodnoty auditní práce, kdy byla naprostá většina navržených opatření odpovědným managementem přijata a implementována do systému.

### **V. Souhrnné zhodnocení**

Pro zpracování souhrnné roční zprávy o výsledcích finančních kontrol Karlovarský kraj založil v modulu FKVS 231 subpředkladatelů. Typ „obec“ či „statutární město“ splňovalo 132 subpředkladatelů, z toho u 126 subjektů byla zpráva zpracovávána ve zkráceném rozsahu, v 6 případech v rozsahu úplném. Typ „příspěvková organizace územně samosprávného celku“ splňovalo 100 subpředkladatelů. V jednom případě příspěvkové organizace byla zpráva zpracovávána v úplném rozsahu, a to u Krajské správy a údržby silnic Karlovarského kraje.

Zprávy byly předloženy elektronicky u 203 subjektů. Ve 25 případech byly předány podklady subpředkladatelů a Karlovarským krajem byla jejich zpráva založena ručně.

V zákonem stanoveném termínu pro předložení zprávy subpředkladateli nebyly předloženy všechny zprávy nižších subjektů, proto byla lhůta úřadem prodloužena formou písemného upozornění. Prodloužení lhůty a urgencye neměly dostatečný vliv na podání zpráv, a z toho důvodu musely být z modulu **vyřazeny obce:**

- **Andělská Hora**
- **Okrouhlá**
- **Stružná**
- **Stříbrná.**

### **Stručné zhodnocení přílohy č. 2:**

Stanovení odvodů či sankcí:

1) Karlovarský kraj - nebyly stanoveny

2) Subpředkladatelé

- obec Kyselka – obci byl stanoven odvod do státního rozpočtu ve výši 12.250.000,- Kč a současně vyměřeno penále 6.147.000,- Kč. Obec požádala o prominutí, a v současné době je věc v řízení.

- město Jáchymov – městu byl stanoven odvod do státního rozpočtu ve výši 5.220.000,- Kč

### **Stručné zhodnocení přílohy č. 3**

Oddělením interního auditu Krajského úřadu Karlovarského kraje bylo vykonáno 8 auditů, z toho bylo 6 plánovaných. U těchto realizovaných auditů se jednalo v 7 případech o audity vymezené zákonem o finanční kontrole.

Příloha č. 3 byla zpracovávána 7 subpředkladateli:

- z toho: - 6 obcí (*Cheb, Chodov, Karlovy Vary, Mariánské Lázně, Ostrov, Sokolov*), u kterých byl v souladu se zákonem o finanční kontrole zřízen útvar interního auditu
- 1 příspěvková organizace (*Krajská správa a údržba silnic Karlovarského kraje*).

Z 25 plánovaných auditů subpředkladatelů bylo vykonáno 20. U realizovaných auditů se jednalo v 18 případech o audity vymezené zákonem o finanční kontrole.

#### **Stručné zhodnocení přílohy č. 4**

Karlovarským krajem bylo provedeno 50 veřejnosprávních kontrol na místě a celkový objem přezkoumaných veřejných příjmů činil 300.527.000,- Kč a přezkoumaných veřejných výdajů činil 239.717.000,- Kč.

Obce, které zprávu zpracovávaly ve zkráceném rozsahu neprováděly v roce 2004 veřejnosprávní kontrolu na místě, a to z důvodu, že nestojí v roli zřizovatele nebo neposkytují dotace jiným subjektům.

#### **Stručné zhodnocení přílohy č. 5**

Nebyla provedena žádná veřejnosprávní kontrola v oblasti prostředků soustředěných v Národním fondu či jiných prostředků poskytnutých na základě mezinárodních smluv nebo poskytnutých k plnění úkolů veřejné správy Karlovarským krajem ani jeho subpředkladateli.



**Přehled o zjištěních kontrolního orgánu při výkonu veřejnosprávní kontroly o porušení jiných právních předpisů kontrolovanou osobou, na jejichž základě tento orgán předal věc k dalšímu řízení podle zvláštních právních předpisů k tomu příslušným orgánům**

poř. čís.	název (jméno) a adresa kontrolované osoby	datum předání věci příslušnému orgánu	název a adresa úřadu příslušného orgánu	paragraf zvláštního právního předpisu, podle kterého je věc předávána	stručná charakteristika skutečnosti rozhodné pro předání věci příslušnému orgánu podle zvláštního právního předpisu	charakteristika důsledku včetně hodnotového vyjádření pro orgán veřejné správy (odhad pokud tak lze učinit)
1	Gymnázium Cheb Nerudova 7, Cheb 47723386	12.7.2004	Finanční úřad Cheb Hálkova 28, Cheb	§ 18 odst. 2 č. 320/2001 Sb.	Organizace proplácela účetní doklady nadace a nadačního fondu (tj. jiného právního subjektu)	Neoprávněně vynaložení prostředků za právní subjekt jehož kraj není zřizovatelem.
2	Krajská správa a údržba silnic Karlovarského kraje Chebská 262, Sokolov 70947023	2.8.2004	Finanční úřad Sokolov, Růžové Nám. 1629, Sokolov	§ 18 odst. 2 z.č. 320/2001 Sb.	Z provedené opravy u účetního dokladu nebylo možné určit osobu odpovědnou za obsah účetního zápisu. Nebylo možné zjistit jaký byl obsah opraveného účetního záznamu před opravou, ani po opravě.	Účetnictví účetní jednotky nebylo srozumitelné a přehledné.
3	Střední zdravotnická škola, Cheb Hradební 2, Cheb 00669733	12.7.2004	Finanční úřad Cheb, Hálkova 28, Cheb	§ 18 odst. 2 z.č. 320/2001 Sb.	Organizace obdržela daňový doklad s vyčíslením DPH od neplátce DPH	Orgánem veřejné správy tímto dán podnět ke kontrole

Vyhotovil: ing.Blanka Patočková

Datum: 2.3.2005

Schválil: Ing. Roman Rokůšek

Datum: 2.3.2005

<sup>1)</sup> Veřejnosprávní kontrola definována v § 3 odst. 1 a 2 zákona, která „zahrnuje finanční kontrolu skutečností rozhodných pro uspokojení s veřejnými prostředky zejména při vynakládání veřejných výdajů včetně veřejné finanční podpory u kontrolovaných osob, a to ... následně po jejich použití...“. Proto podle § 22 odst. 4 zákona: „Součástí zpráv ... podle odstavců 1 až 3 je i hodnocení přiměřenosti a účinnosti zavedeného systému finanční kontroly, včetně přehledu o kontrolních zjištěních předaných k dalšímu řízení podle zvláštních právních předpisů.“



**Tabulka stavů vybraných ukazatelů z ukončených kontrol nakládání s veřejnými prostředky, auditů a přezkoumání hospodaření vykonaných u orgánu veřejné správy jinými kontrolními orgány nebo auditorem pro účely hodnocení přiměřenosti a účinnosti vnitřního kontrolního systému**

Ukazatel	Údaje za účetní jednotku	Souhrnné údaje za všechny účetní jednotky
1. výše odvodů za porušení rozpočtové kázně celkem uložených vykazujícím orgánu veřejné správy podle § 44 zákona o rozpočtových pravidlech (v tis. Kč)	0	19 256
2. výše odvodů za porušení rozpočtové kázně celkem uložených vykazujícím orgánu veřejné správy podle § 22 zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů (v tis. Kč)	0	98
3. výše sankcí (pokuty a penále) uložených vykazujícím orgánu veřejné správy podle zvláštních právních předpisů *1) (v tis. Kč)	0	7 428

Vyhotovil: ing. Blanka Patočková

Datum: 2.3.2005

Schválil: Ing. Roman Rokůsek

Datum: 2.3.2005

1) zvláštním právním předpisem se rozumí zákon č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů a jiné zvláštní právní předpisy.

Tabulka údajů o výsledcích interního auditu

Ukazatel	Údaje za účetní jednotku	Souhrnné údaje za všechny účetní jednotky
1. počet plánovaných auditů u orgánu veřejné správy podle § 30 odst. 3 zákona o finanční kontrole	6	31
2. počet vykonaných plánovaných auditů u orgánu veřejné správy podle § 30 odst. 3 zákona o finanční kontrole	5	19
3. počet vykonaných interních auditů operativně zařazených mimo roční plán podle § 30 odst. 6 zákona o finanční kontrole	3	9
4. počet vykonaných auditů celkem	8	28
5. z toho finančních auditů podle § 28 odst. 4 písm. a) zákona o finanční kontrole	3	7
6. auditů systémů podle § 28 odst. 4 písm. b) zákona o finanční kontrole	2	7
7. auditů výkonu podle § 28 odst. 4 písm. c) zákona o finanční kontrole	2	11
8. jinak zaměřených auditů	1	3
9. počet upozornění předaných ve smyslu § 31 odst. 2 zákona vedoucímu orgánu veřejné správy útvarem interního auditu o svém zjištění, že na základě oznámení řídicí kontroly nebo na základě jeho vlastního návrhu nebyla přijata příslušná opatření	0	1
10. počet schválených pracovních míst útvaru interního auditu celkem včetně vedoucího útvaru (včetně služebních poměrů)	3	12
11. počet schválených pracovních míst výkonných interních auditorů útvarů interního auditu	2	11
12. skutečný stav výkonných interních auditorů útvaru interního auditu k 31.12. hodnoceného roku	2	11
13. počet interních auditorů, kteří jsou držiteli mezinárodní certifikace interních auditorů programu Institute of Internal Auditors	0	0
14. počet interních auditorů, kteří jsou držiteli osvědčení o absolvování základního kurzu jednotného systému odborné přípravy pracovníků veřejné správy v oboru "finanční kontrola" a "interní audit" nebo jiného kurzu jej nahrazujícího	3	8

Vytotovil: ing. Blanka Patočková

Datum: 2.3.2005

Schválil: Ing. Roman Rokůsek

Datum: 2.3.2005

### Tabulka údajů o výsledcích veřejnosprávních kontrol zajišťovaných orgánem veřejné správy a o stavu vybraných ukazatelů pro účely hodnocení systému těchto kontrol

Ukazatel	Údaje za účetní jednotku	Souhrnné údaje za všechny účetní jednotky
1. celkový objem veřejných příjmů *4) plněných kontrolovanými osobami v období prověřovaném veřejnosprávními kontrolami kontrolního orgánu na místě (v tis. Kč)	2 004 631	2 655 960
2. objem plněných veřejných příjmů u vybraného vzorku operací (§ 11 odst. 4 zákona), které kontrolní orgán v prověřovaném období u kontrolovaných osob na místě přezkoumal (v tis. Kč)	300 527	527 356
3. procentní vyjádření poměru objemu plněných veřejných příjmů u vybraného vzorku operací, které kontrolní orgán v prověřovaném období u kontrolovaných osob na místě přezkoumal ve vztahu k celkovému objemu veřejných příjmů plněných kontrolovanými osobami v období prověřovaném veřejnosprávními kontrolami kontrolního orgánu na místě (řádek 2 : řádek 1 x 100)	14,99	19,86
4. celkový objem veřejných výdajů *5) uskutečněných kontrolovanými osobami v období prověřovaném veřejnosprávními kontrolami kontrolního orgánu na místě (v tis. Kč)	2 198 594	2 850 286
5. objem uskutečněných veřejných výdajů u vybraného vzorku operací (§ 11 odst. 4 zákona), které kontrolní orgán v prověřovaném období u kontrolovaných osob na místě přezkoumal (v tis. Kč)	239 717	463 033
6. procentní vyjádření poměru objemu uskutečněných veřejných výdajů u vybraného vzorku operací, které kontrolní orgán v prověřovaném období u kontrolovaných osob na místě přezkoumal ve vztahu k celkovému objemu veřejných výdajů uskutečněných kontrolovanými osobami v období prověřovaném veřejnosprávními kontrolami kontrolního orgánu na místě (řádek 5 : řádek 4 x 100)	10,90	16,25
7. počet ukončených řízení kontrolního orgánu o odnětí dotace nebo návratné finanční výpomoci podle zjištění o neúplnosti nebo nepravdivosti údajů, na základě kterých bylo vydáno rozhodnutí o poskytnutí této dotace nebo návratné finanční výpomoci (§ 15 odst. 1 písm. b) zákona č. 218/2000 Sb.) *6)	0	2
8. objem finančních prostředků v ukončených řízeních kontrolního orgánu o odnětí dotace nebo návratné finanční výpomoci podle zjištění o neúplnosti nebo nepravdivosti údajů, na základě kterých bylo vydáno rozhodnutí o poskytnutí této dotace nebo návratné finanční výpomoci (§ 15 odst. 1 písm. b) zákona č. 218/2000 Sb.) (v tis. Kč) *6)	0	5 220
9. celkový objem veřejných výdajů uskutečněných kontrolovanými osobami v rámci poskytnuté veřejné finanční podpory *7) s výjimkou příspěvku na provoz příspěvkových organizací v období prověřovaném veřejnosprávními kontrolami územního finančního orgánu na místě (v tis. Kč)	xxx	xxx
10. poskytovatelem nebo jiným k tomu příslušným kontrolním orgánem *8) přezkoumaný objem veřejných výdajů u vybraného vzorku operací (§ 11 odst. 4 zákona) uskutečněných kontrolovanými osobami v rámci veřejné finanční podpory, kterou jim poskytovatel (-é) v prověřovaném období poskytl (-i) s výjimkou příspěvku na provoz příspěvkových organizací, (v tis. Kč)	xxx	xxx
11. procentní vyjádření poměru poskytovatelem nebo jiným k tomu příslušným kontrolním orgánem přezkoumaného objemu veřejných výdajů u vybraného vzorku operací uskutečněných kontrolovanými osobami v rámci veřejné finanční podpory, kterou jim poskytovatel (-é) v prověřovaném období poskytl (-i) s výjimkou příspěvku na provoz příspěvkových organizací ve vztahu k celkovému objemu veřejných výdajů uskutečněných kontrolovanými osobami v rámci poskytnuté veřejné finanční podpory s výjimkou příspěvku na provoz příspěvkových organizací v období prověřovaném veřejnosprávními kontrolami územního finančního orgánu na místě (řádek 10 : řádek 9 x 100)	xxx	xxx
12. počet případů porušení rozpočtové kázně, za které územní samosprávný celek uložil osobě, která se tohoto porušení kázně dopustila, odvod do svého rozpočtu v hodnoceném roce (§ 22 zákona č. 250/2000 Sb.)	9	12
13. počet pořádkových pokut uložených podle § 19 zákona č. 552/1991 Sb. (kontrolní řád)	0	0

14. výše pořádkových pokut uložených podle § 19 zákona č. 552/1991 Sb. (v tis. Kč)	0	0
15. počet pokut uložených za maření veřejnosprávní kontroly vykonávané na místě ve smyslu § 17 zákona o finanční kontrole	0	0
16. výše pokut uložených za maření veřejnosprávní kontroly vykonávané na místě ve smyslu § 17 zákona o finanční kontrole celkem (v tis. Kč)	0	0
17. počet pokut uložených za nepříjetí nebo neplnění přijatých opatření k nápravě ve smyslu § 20 zákona o finanční kontrole	0	0
18. výše pokut uložených za nepříjetí nebo neplnění přijatých opatření k nápravě ve smyslu § 20 zákona o finanční kontrole (v tis. Kč)	0	0

Vyhotovil: ing. Blanka Patočková

Datum: 2.3.2005

Schválil: Ing. Roman Rokůšek

Datum: 2.3.2005

4) Veřejnými příjmy se pro účely sestavení této přílohy rozumí příjmy organizační složky státu, která je územní samosprávnou částí územního samosprávného celku, městské části hlavního města Prahy, příspěvkové organizace územního samosprávného celku nebo městské části organizace, státního fondu, územního samosprávného celku, městské části hlavního města Prahy, příspěvkové organizace územního samosprávného celku nebo městské části hlavního města Prahy a jiné právnické osoby zřízené k plnění úkolů veřejné správy zvláštním právním předpisem) nebo právnické osoby zřízené na základě zvláštního právního předpisu, která hospodaří s veřejnými prostředky státu nebo právnické osoby (§ 2 písm. h) zákona) s výjimkou zahraničních prostředků; u územních samosprávných celků se jimi rozumí plněné rozpočtové příjmy v rámci územních rozpočtů, které jsou uvedené v § 7 a 8 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů.

5) Veřejnými výdaji se pro účely sestavení této přílohy rozumí výdaje vynaložené ze státního rozpočtu, z rozpočtů územních samosprávných celků, z jiných peněžních fondů státu, územního samosprávného celku nebo jiných právnických osob uvedených v 2 písm. a) zákona s výjimkou zahraničních prostředků.

6) Sestavují kontrolní orgány, kteří jsou poskytovateli dotací nebo návratných finančních výpomocí ze státního rozpočtu.

7) Veřejnou finanční podporou se pro účely sestavení této přílohy rozumí dotace, příspěvky, návratné finanční výpomoci a další prostředky poskytnuté ze státního rozpočtu,

8) Jiným k tomu příslušným kontrolním orgánem se rozumí orgán veřejné správy, který je podle tohoto zákona nebo zvláštního právního předpisu oprávněný finanční kontrolu u kontrolované osoby vykonávat (§ 2 písm. c) zákona), například územní finanční orgán podle § 7 odst. 2 zákona.

